http://biblioteca.idict.villaclara.cu/UserFiles/File/METODOLOGIA DE INVESTIGACION/Una introduccion a los metodos cualitativos.pdf

Una Introducción a los Métodos Cualitativos:

Módulo de Entrenamiento para Estudiantes y Profesionales

by Maria J. Mayan, PhD

Nota Introductoria y Traducción
César A. Cisneros Puebla

Una Introducción a los Métodos Cualitativos: Módulo de Entrenamiento para Estudiantes y Profesionales

María J. Mayan

(Nota Introductoria y Traducción

César A. Cisneros Puebla)

Copyright © 2001 Qual Institute Press
International Institute for Qualitative Methodology.

Una Introducción a los Métodos Cualitativos: Un Módulo de Entrenamiento para Estudiantes y Profesionales de María Mayan traducido al españ con una nota introductoria de César A. Cisneros Puebla, de la Universidad Autónoma Metropolitan – Iztapalapa, Mexico, y profesor visitante en el IIQM, está disponible en formato PDF par su libre distribución en Hispanoamérica.
http://www.ualberta.ca/~iiqm//pdfs/introduccion.pdf

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de este documento modificado. Se distribuye gratuimente y para efectos de referencia ha de citarse el fuente.

Maria Mayan would like to thank Melanie Beres and Sherry Anne Chapman for their significant contribution to the development of this document and to extend a special thank you to Human Resources Development Canada for their interest in and contribution to the development of this module.

INDICE

Nota Introductoria **i**

1.0 Introducción al módulo **1**

2.0 Lecturas recomendadas y ejercicios **1**

2.1 Lecturas recomendadas **1**
2.1.1 Artículos/capítulos 1
2.1.2 Libros 2

2.2 Ejercicios del módulo **3**
2.2.1 Ejercicio1: Una exploración ambiental 3
2.2.2 Ejercicio 2: Encontrar la historia detrás de los números 3
2.2.3 Ejercicio 3: Observación y notas de campo 3
2.2.4 Ejercicio 4: Revisión: Encontrar la historia detrás de los números 4
2.2.5 Ejercicio 5: Análisis de contenido 4

3.0 Introducción a la indagación cualitativa **5**

3.1 ¿Qué es la indagación cualitativa? **5**
3.2 Cualitativo o cuantitativo…¿Qué usar? **6**
3.3 Lo que no es indagación cualitativa **7**
3.4 ¿Cuáles son los principales métodos cualitativos? **8**
3.4.1 Etnografía 8
3.4.2 Teoría fundamentada 8
3.4.3 Fenomenología 9

4.0 La pregunta de investigación y el muestreo **9**
4.1 ¿Cúal es el papel de la pregunta de investigación? **9**
4.2 Muestreo **10**
4.2.1 ¿Cómo obtener los participantes? 10
4.2.2 ¿Cuándo están saturados los datos? 11

5.0 Estrategias para la recolección de datos **11**
5.1 Observación participante **12**
5.1.1 ¿Qué es la observación participante? 12
5.1.2 ¿Por qué usar observación participante 12
5.1.3 ¿Cómo se realiza la observación participante? 12

5.2 Notas de campo **14**
5.2.1 ¿Qué son las notas de campo? 14
5.2.2 ¿Cómo se hacen las notas de campo? 14

5.3 Entrevistas interactiva no estructurada y semi-estructurada **15**
5.3.1 ¿Qué es una entrevista interactiva no estructurada? 15
5.3.2 ¿Por qué usar una estrategia de entrevista interactiva no estructurada? 16
5.3.3 ¿Cómo se diseña una entrevista interactiva no estructurada? 16
5.3.4 ¿Qué es una entrevista semi-estructurada? 16
5.3.5 ¿Por qué usar una estrategia de entrevista semi-estructurada? 16

5.3.6 ¿Cómo se diseña una entrevista semi-estructurada? 17
5.3.7 ¿Cómo grabar una entrevista semi-estructurada? 18

5.4 Entrevista de grupo focal 18
5.4.1 ¿Qué es un grupo focal? 18
5.4.2 ¿Por qué usar una estrategia de grupo focal? 19
5.4.3 ¿Cómo se dirige un grupo focal? 20

5.5 Otras estrategias para la recolección de datos 22

6.0 Análisis de datos 22
6.1 Análisis de datos 22

6.2 Análisis de contenido 23
6.2.1 ¿Qué es el análisis de contenido? 23
6.2.2 ¿Cuáles son las consideraciones para analizar datos de grupos focales? 24

6.3 Haciendo análisis de contenido 24
6.3.1 Codificación 24
6.3.2 ¿Cómo categorizar los datos? 25
6.3.3 ¿Cómo integrar las categorías y encontrar los temas? 26
6.3.4 ¿Qué sobre integrar todos los datos? 26
6.3.5 Corolario sobre análisis de contenido 26

7.0 El rigor en la indagación cualitativa 27
7.1 Validez 27
7.1.1 Validez interna 27
7.1.2 Validez externa/generalización 27

7.2 Confiabilidad 28

7.3 Estrategias para asegurar el rigor 28
7.3.1 Estrategias de verificación 28
7.3.2 Otras estrategias 30

8.0 Evaluar un proyecto de investigación cualitativa 31
8.1 ¿Cuál es la pregunta de investigación? 31

8.2 ¿Quién es el investigador? 32

8.3 ¿Cuál es el diseño de investigación? 32
8.3.1 ¿Cuál es la aproximación o método de investigación? 32
8.3.2 ¿Quiénes son los participantes? ¿Cómo serán elegidos? 32
8.3.3 ¿Cómo serán recolectados los datos? 32
8.3.4 ¿Cómo serán analizados los datos? 33

8.4 ¿Será rigurosa la investigación? 33

8.5 ¿Cuáles son las consideraciones éticas? 33

8.6 ¿Cuáles son los planes de contingencia y para el manejo del proyecto? 34

8.7 ¿Cuál es el presupuesto y cuánto es el tiempo? 34

8.8. Otros 34

9.0 Evaluar un reporte de investigación cualitativa **34**
9.1 Introducción **35**
9.2 Antecedentes **35**
9.3 Definiciones **35**
9.4 Diseño de investigación **35**
9.4.1 El método 35
9.4.2 Estrategia de muestreo 35
9.4.3 El contexto 36
9.4.4 Recolección de datos 36
9.4.5 Análisis de datos 36
9.5 Rigor **37**
9.6 Resultados **37**
9.7 Conclusión y recomendaciones **37**
9.8 Otros **37**
10.0 Apéndices **38**
11.0 Referencias **42**

Nota introductoria

En septiembre del 2001 inicié una estancia sabática en el Instituto Internacional para la Investigación Cualitativa de la Universidad de Alberta, en la ciudad de Edmonton, Alberta, Canadá. Mis primeros días en el Instituto, como cualquier estudioso de la etnografía sabe, consistieron en una paulatina introducción a otro mundo de acciones, significados, tiempos y reglas. El primer lugar por explorar detenidamente fue la sala de lectura pues está provista con 1 100 títulos, todos ellos vinculados a los métodos cualitativos. Allí encontré varios ejemplares de esta monografía, para entonces recién publicada. Durante los siguientes días conocí a María Mayan, quien se había incorporado al Instituto en 1999, precisamente a un año de su fundación.

Algunas semanas después, Janice Morse, directora del Instituto, me propuso preparar la versión al castellano de esta monografía. Hacia fines de ese 2001 completamos la primera versión aunque, por encontrarme en Edmonton dedicado exclusivamente a disfrutar mi sabático con mi propio proyecto de investigación bibliográfica, el manuscrito quedo a la espera de encontrar un editor. Finalmente decidimos distribuirlo en la forma que ahora se presenta.

Una experiencia que no puedo describir con total certidumbre es la que me causó leer por primera vez la monografía – a María Mayan le encanta llamar a su Módulo de Entrenamiento, simplemente, el folleto. Una mezcla fue sorpresa, alegría, sospecha y complicidad fue la que emergió en mí casi instantáneamente. Además de la sencillez con la que está escrito y la facilidad de su lectura, el diseño me hizo recordar inmediatamente los últimos cursos de Metodología de la Investigación que dicté a nivel Licenciatura en mi Universidad en México, la Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa. También me recordó mis conversaciones con los profesores y amigos del programa de Doctorado en Estudios Sociales en la misma Universidad en el contexto de un curso de actualización a ese nivel que estuve impartiendo específicamente sobre análisis cualitativo asistido por computadora, no solo en nuestro Departamento de Sociología sino además en otras universidades de México y Latinoamérica. La utilidad del Módulo, monografía o folleto es, francamente, innegable. De allí que en solamente un año se haya casi agotado su primer tiraje en la versión original en inglés.

Además de la flexibilidad para adaptarse a los objetivos de un curso a fin de complementar la formación introductoria a la indagación cualitativa, el resumen que presenta en cada una de sus secciones es preciso y efectivo; los ejercicios son una imprescindible actividad para el óptimo aprovechamiento del material. Debe recordarse, sin embargo, que el folleto no sustituye ni a un curso de grado, ni a la tutoría con un profesor especializado ni a una formación metodológica rigurosa, por ejemplo.

La enseñanza de los métodos cualitativos es hoy día de primordial importancia en diversas áreas de investigación: salud, educación, estudios organizacionales, tecnología, comunicación, planeación comunitaria, deporte y criminología, solo por

mencionar algunos. Sea que ésta se concentre en tres métodos básicos, como etnografía, teoría fundamentada y fenomenología, y en estrategias de recolección de datos como observación participante, notas de campo, grupos focales y entrevistas semiestrucutradas y no estructuradas, tal cual se hace en este documento, o sea que se incluyan otros métodos como los vinculados a estudios de caso, etnociencias y enfoques biográficos y otras estrategias como narrativas, video, historias de vida, entre otras, la discusión en los niveles epistemológico, metodológico y ontológico es cada día mas rica. Y el reto de mantenerse al día es cada vez mayor. Lo cual, sin duda, es aún más complicado para el mundo académico y científico de habla hispana. En este fascinante campo de la indagación y reflexión cualitativas, la escasez de bibliografía actualizada en nuestro idioma sigue siendo uno de los problemas básicos. Con la colaboración de diversos autores, paulatinamente la situación ha cambiado y hoy día contamos cada vez con mayor número de publicaciones relativas al creciente interés por las estrategias cualitativas. Aunque el rezago sigue siendo enorme, es posible destacar hoy las originales contribuciones de Valles, M. (1997), Rodríguez, G., Gil, J., García, E. (1999) y Delgado, J. M., Gutiérrez, J (1999) y la compilación realizada por Denman, C., Haro, J. A. (2000), solo por citar algunas. También es notable la contribución que las revistas en línea, especializadas en métodos cualitativos, han estimulado en los últimos años, por ejemplo desde http://www.qualitative-research.net/fqs/fqs-s.htm y http://www.ualberta.ca/~ijqm/ . Aunque también debemos destacar los esfuerzos académicos y editoriales realizados por la Universidad Politécnica de Nicaragua, en la consolidación de la única Maestría en Métodos de Investigación Social Cualitativa en el panorama latinoamericano, y la reciente labor de difusión de obras de autores contemporáneos traducidas al castellano por la Universidad de Antioquia, Colombia.

Esta modesta contribución disponible ahora en español, ha de resultar útil para la formación de nuevas generaciones de investigadores cualitativos. Entre los aspectos más relevantes de este módulo me gustaría destacar cuatro. El primero de ellos es el relativo al carácter intencional del muestreo cualitativo que a veces no es suficientemente discutido ni vinculado directamente al tema de la saturación tal cual lo hace aquí María Mayan.

La insistencia sobre el carácter no lineal del proceso de indagación cualitativa y, por el contrario, su carácter circular, está afortunadamente presente a lo largo del módulo constituyendo un argumento central para distinguir rasgos distintivos de las diferentes estrategias de recolección de datos en la fase del análisis.
.
En tercer lugar, aunque es motivo para una discusión posterior, destaca también el tema de la validez y el rigor vinculados a las estrategias de verificación y que, desde lo formulado por María Mayan ha de ser valorado durante el mismo proceso de investigación visto en su totalidad.

Por último, el asunto de las consideraciones éticas es de vital importancia. Más aún cuando, sin temor a equivocarme, éste no ha sido suficientemente traducido a

prácticas institucionales y normativas en los países de habla hispana semejantes a, por ejemplo, la exigencia de la carta de consentimiento.

Alguna vez en una conversación informal entre amigos que adoptó la forma de una entrevista a un profesional, le pregunté a María: ¿quiénes son los investigadores que han influido mas en tu formación? su respuesta fue inmediata, y en este orden: Clifford Geertz, Janice Morse y Michael Agar. Es tal la importancia de esta influencia que no es raro escuchar de María la siempre sugerente invitación a realizar una etnografía sobre cualquier evento mundano al que asiste y participa, pues para ella el hacer investigación cualitativa es una forma de estar en el mundo.

En 1996 María Mayan obtuvo el grado de doctor en ecología humana y análisis organizacional por la Universidad de Alberta, al defender una tesis en la que estudió la experiencia de ser burócrata en el gobierno municipal. Para ello, tuvo que luchar cotidianamente desde el inicio de sus estudios, tal cual le gusta recordar, en un medio académico y científico con énfasis en la tradición cuantitativa. A esta lucha por adquirir y justificar institucionalmente la opción de la investigación cualitativa, se le suma un año en el que estuvo enseñando esta metodología en Kenia, África, en una suerte de esfuerzo por hacer comprensible y útil el lenguaje de este paradigma para las condiciones de un país en desarrollo, sin todos los recursos a la mano. En la perspectiva de Maria Mayan, para enseñar métodos cualitativos se debe luchar contra la arrogancia que a veces adopta el lenguaje de la indagación cualitativa. Y este módulo es un ejemplo de su posición como maestra, que es acompañada por su trabajo de investigación alrededor de tópicos como competencia cultural en el cuidado para inmigrantes, políticas de salud, participación cívica entre minorías étnicas y salud multicultural; además de su colaboración permanente con Janice Morse y el proyecto del IIQM.

Referencias

Delgado, J. M., Gutiérrez, J (1999) *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales*. Madrid: Síntesis

Denman, C., Haro, J. A. (2000) *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. Sonora: El Colegio de Sonora

Rodríguez, G., Gil, J., García, E. (1999) *Metodología de la investigación cualitativa*. Granada: Aljibe

Valles, M. (1997) *Técnicas cualitativas de investigación social*. Madrid: Síntesis

1.0 Introducción al Módulo

Este módulo está organizado en nueve secciones e incluye apéndices y referencias. Está diseñado para quienes son nuevos en la indagación cualitativa y para aquellos que tienen responsabilidad de conducir proyectos cualitativos en su lugar de trabajo (incluyendo la revisión de los proyectos mismos o reportes) o para estudiantes recién graduados que están contemplando iniciar o están iniciando un proyecto cualitativo. Finalizar el módulo no prepara al estudiante para dirigir investigación cualitativa ni sustituye un curso de grado sobre métodos cualitativos. Su propósito es introducirlo a la indagación cualitativa y a "pensar cualitativamente." Los ejercicios incluidos en el módulo introducirán al estudiante a:

- Identificar temas o tópicos a estudiar (Ejercicio 1)
- Identificar como la indagación cualitativa y cuantitativa ilumina diferentes aspectos de un tema (Ejercicio 2)
- Identificar la Observación y las notas de campo como estrategias para la colección de datos (Ejercicio 3)
- Desarrollar una pregunta de investigación y determinar estrategias apropiadas para la colección de los datos (Ejercicio 4)
- Realizar análisis de contenido (Ejercicio 5)

Es ideal que el estudiante comparta el módulo con un compañero a fin de discutir los ejercicios y comparar resultados del análisis de contenido.

2.0 Lecturas Recomendadas y Ejercicios

Objetivo de la Sección:

- Proporcionar información adicional al contenido cubierto en el módulo

2.1 Lecturas Recomendadas

2.1.1 Artículos/ Capítulo

Elder, N. C., & Miller, W. L. (1995). Reading and evaluating qualitative research studies. *The Journal of Family Practice,* 41, 279-285.

Aunque está dirigido hacia el contexto médico y la práctica familiar, este artículo detalla una aproximación para leer y evaluar artículos de investigación cualitativa.

Kidd, P. S., & Parshall, M. B. (2000). Getting the focus and the group: Enhancing analytical rigour in focus group research. *Qualitative Health Research,* 10, 298-308.

Este artículo está dirigido al análisis de datos en grupos focales, un área que ha recibido poca atención en la literatura como consecuencia de la influencia de las dinámicas de grupo sobre el análisis de datos.

Morgan, D. L. (1995). Why things (sometimes) go wrong in focus groups. *Qualitative Health Research,* 5, 516-524.

A partir de su experiencia práctica, Morgan subraya problemas potenciales cuando se diseña investigación con grupos focales.

Morse, J. M. (1997). “Perfectly healthy but dead”: The myth of inter-rater reliability. *Qualitative Health Research,* 7, 445-447.

En este editorial, Morse clarifica una diferencia fundamental entre el uso de la confiabilidad en los análisis cualitativo y cuantitativo de datos.

Morse, J. M., & Field, P. A. (1995). Principles of data analysis. In Morse, J. M., & Field, P. A. *Qualitative research methods for health professionals* (pp. 125-149). Thousand Oaks, CA: Sage.

Este capítulo será particularmente útil para los detalles adicionales y de contexto relativos a las Secciones 6.0 Análisis de Datos y 7.0 Rigor en la Indagación Cualitativa.

Rodgers, B. L., & Cowles, K. V. (1993). The qualitative research audit trail: A complex collection of documentation. *Research for Nursing and Health,* 16, 219-226.

Rodgers y Cowles enfatizan la importancia de mantener notas para cada etapa de un proyecto de investigación y ofrecen estrategias para mantener información efectiva al demostrar el rigor del proyecto.

Schindler, R. M. (1992). The real lesson of new coke: The value of focus groups for predicting the effects of social influence. *Marketing Research: A Magazine of Management and Applications*, 4, 22-27.

Este artículo ofrece claridad en el uso y papel de los grupos focales en un proyecto de investigación de mercado en un contexto de cultura popular y familiar.

Weinholtz, D., Kacer, B., & Rocklin, T. (1995). Salvaging quantitative research with qualitative data. *Qualitative Health Research,* 5, 388-397.

Al presentar una manera en la cual se puede usar la indagación cualitativa para enriquecer la investigación cuantitativa, los autores arrojan luz sobre la relación entre trabajo cualitativo y cuantitativo.

2.1.2 Libros

Agar, M. H. (1996). *The professional stranger: An informal introduction to ethnography* (2nd ed.). San Diego: Academic Press, Inc.

Marshall, C., & Rossman, G. B. (1995). *Designing qualitative research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Morse, J. M. (Ed.). (1992). *Qualitative health research*. Newbury Park, CA: Sage.

Morse, J. M., & Field, P. A. (1995*). Qualitative research methods for health professionals* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.

2.2 Ejercicios del Módulo

2.2.1 Ejercicio 1: Una exploración ambiental

Objetivo: Empezar a pensar acerca de los temas o tópicos que necesitan ser estudiados y preparar el Ejercicio 2.

Conducir una exploración ambiental de su área de interés (tópico de investigación) al hablar, observar (televisión, por ejemplo), leer (diarios, revistas), y escuchar (a otros, la radio) con el objeto de capturar un sentido de aquello que está siendo discutido, lo que es importante, lo que necesita hacerse, etc., en su área de interés. Con esa información, así como sus ideas y opiniones personales, determine lo que considere son los cinco tópicos/preocupación centrales en su área de interés.

2.2.2 Ejercicio 2: Encontrar la historia detrás de los números

Objetivo: Demostrar como la indagación cualitativa y cuantitativa ilumina diferentes aspectos de un tema.

Tome uno de los tópicos que surgieron como resultado de su exploración ambiental. ¿Qué datos cuantitativos (i.e., números) están disponibles para explicarlo? ¿Qué le dicen estos números acerca del tema? ¿Qué *no* le dicen estos números acerca del mismo? ¿Que falta? ¿Que clase de información necesita para completar su comprensión del tema? Responda estas preguntas, en una o dos páginas. Al finalizar este ejercicio, se tendrá una descripción de lo que sabe acerca del tópico de acuerdo con los números, y también una idea acerca de lo que todavía es necesario para contar la "historia completa" acerca de el.

2.2.3 Ejercicio 3: Observación y notas de campo[1]

Objetivo: Introducir al estudiante a la complejidad que sostiene a la observación participante y las notas de campo como estrategia de colección de datos.

Elegir un lugar público y pasar 10-15 minutos tomando notas sobre lo que está sucediendo allí. Escribir un resumen de dos páginas que incluya algunas de las cosas interesantes que observó. Haga este ejercicio antes de leer la Sección 5.0 de este módulo. Después de leerla, vuelva a mirar su ejercicio y responda estas preguntas:

- ¿Qué tipos de cosas registró en sus notas?
- ¿Qué observó y pensó no fuese importante escribir?
- ¿Apuntó información relativa a palabras clave o tuvo oportunidad de escribir más?
- ¿Registró citas directas?
- ¿Se extendió sobre sus notas después de dejar el escenario?

- ¿Cuáles de las preguntas enlistadas en la página 13 tocó?
- ¿En qué tipos escenarios/tópicos/preguntas se puede usted imaginar usando observación participante para coleccionar datos? ¿Por qué podría ser apropiada la observación participante para estos escenarios/tópicos/preguntas?
- ¿Qué se podría aprender a través de esta estrategia de colección de datos que no podría conseguir mediante entrevistas?

2.2.4 Ejercicio 4: Revisión: Encontrar la historia detrás de los números

Objetivo: Desarrollar una pregunta de investigación y determinar estrategias de colección de datos para el tópico identificado en el Ejercicio 2

- Desarrollar una pregunta de investigación para éste y, luego, determinar la o las estrategias de colección de datos que usaría para responder la pregunta y dar las razones de porque son apropiadas.

2.2.5 Ejercicio 5: Análisis de contenido

Objetivo: Hacer un análisis de contenido

- Seleccione artículos y/o textos sobre el tema que haya seleccionado e inicie la codificación siguiendo los pasos formulados en la sección sobre análisis de contenido de este módulo.
- Desde su codificación, tratar de obtener una categoría o dos y escribir una descripción de la(s) categoría(s).
- Observe, por favor, que los textos no resultan suficientes para cubrir totalmente el tema seleccionado. El ejercicio pretende que el estudiante "juegue" e inicie la codificación.
- Después que haya concluido su codificación, organice sus resultados como se muestra en el Apéndice B.

3.0 Introducción a la indagación cualitativa

Objetivo de la sección:

- Introducir al estudiante a la indagación cualitativa

ALTO
Complete el Ejercicio 1
Una exploración ambiental

3.1 ¿Qué es la indagación cualitativa?

La indagación cualitativa explora las experiencias de la gente en su vida cotidiana. Es conocida como indagación naturalística, en tanto que se usa para comprender con naturalidad los fenómenos que ocurren.[2] En consecuencia, el investigador no intenta manipular el escenario de la investigación al controlar influencias externas o al diseñar experimentos. Se trata de hacer sentido de la vida cotidiana tal cual se despliega, sin interrumpirla.

La indagación cualitativa es semejante a armar un rompecabezas: "**...**usted no está reuniendo piezas de un rompecabezas cuya imagen ya conoce. Está construyendo una imagen que se forma cuando se reúnen y examinan las partes."[3] Se puede tener las piezas de los extremos, que proporcionan algunas claves (datos cuantitativos o sus propias suposiciones basadas en su experiencia, lo que ha leído, etc.), pero es usted quien realmente construye la imagen. Esto se llama aproximación inductiva: permite que las ideas o categorías emerjan preferentemente desde los datos y no al colocar un marco preexistente a ellos.

Los datos cualitativos provienen de una mirada muy profunda a un fenómeno. Los investigadores cualitativos usan la definición amplia de fenómeno e incluyen casi cualquier evento que una persona experiencia. Por ejemplo, "tener problemas para recordar, experienciar pensamiento confuso, y estar indeciso, pueden ser parte de un fenómeno relacionado con volar a través de zonas horarias, pues toma cierto tiempo ajustarse a la nueva hora:,"[4] mientras que experienciar "pensamiento confuso" no puede ser considerado por sí mismo como un fenómeno. Un investigador puede, entonces, preguntar, "¿Porqué los estudiantes graduados están dejando Canadá para estudiar en USA?" Para responder esta pregunta, el investigador se enfoca sobre unas cuantas situaciones en las que los estudiantes están dejando Canadá, y entonces examina dentro de los datos para producir una descripción densa[5], a detalle, del fenómeno.[2] Dado que el análisis es a profundidad, solamente son estudiadas unas pocas situaciones individuales, aunque muchas variables contextuales son consideradas (tales como, en este ejemplo, la situación económica y los impuestos, becas-crédito de estudios e investigación, oportunidades laborales, el uso del tiempo libre, clima, etc.).

Ciertos tópicos o fenómenos se prestan muy bien, por ellos mismos, para la indagación cualitativa. Por lo general, la indagación cualitativa a menudo se hace:

- Para describir un fenómeno acerca del cual se sabe poco
- Para capturar significado (los datos son recolectados en la forma de sentimientos, conducta, pensamientos, intuiciones, y acciones[6] antes que en la forma de números.[3])
- Para describir un proceso y no un producto.[3]

3.2 Cualitativo o cuantitativo…¿qué usar?

Mientras la indagación cualitativa es primordialmente inductiva, la indagación cuantitativa es deductiva. El propósito de la indagación deductiva es aprender acerca de la distribución de una característica o de un conjunto de características (o actitudes o creencia) en una población. En la indagación cuantitativa, el investigador conoce mucho acerca del fenómeno. Para volver a la analogía del rompecabezas, la mayor parte del rompecabezas es visible; uno está probando el ajuste de una o dos piezas. En otras palabras, un proceso deductivo involucra probar una hipótesis (una pieza del rompecabezas) en un marco preexistente (el rompecabezas completo), para ver si encaja o no dentro de tal marco. En lugar de una descripción densa, a detalle, del fenómeno, los datos cuantitativos se presentan en la forma de números que, cuando son interpretados, ayudan a explicar el fenómeno.

Tanto la indagación cualitativa como la indagación cuantitativa son importantes e iluminan diferentes aspectos del problema. Se elige una de ellas a partir de los propósitos del estudio y la pregunta que se desea responder. Por ejemplo, quiere conocer las *incidencias* de un problema (cuantitativo) como en, "¿Cuántos estudiantes de grado tienen becas-crédito en la Universidad de Costa Rica?". O, quiere conocer las *experiencias* de la gente en un problema (cualitativo) como en, "¿Cuál es la experiencia de ser asistente de enseñanza en la Universidad Central de Venezuela?" Gran parte de la investigación educativa ha estado enfocada sobre preguntas cuantitativas y datos. Lo que es importante es no todos los temas pueden ser estudiados a través de métodos cuantitativos. La indagación cualitativa ofrece al estudio oportunidades que van más allá de los números (cuestionarios) al responder preguntas como:

- ¿Por qué esas cifras existen y no han cambiado recientemente? ¿Cuáles son las situaciones humanas que explican los números?
- ¿Por qué algunas cifras son "inconsistentes o contradictorias"?[7]
- ¿Por qué es que este fenómeno (a veces nuevo), sobre el cual todos hablan, no es mostrado en el indicador numérico? En otras palabras, "si lo que todo mundo está diciendo es verdad, ¿por qué los indicadores numéricos no lo reflejan?" [7]

La indagación cualitativa puede usarse para revelar la historia o el significado detrás de los números.

NB. Las preguntas anteriores le ayudan a identificar un tema/historia para el ejercicio 2: Encontrar la historia detrás de los números.

Finalmente, la indagación cualitativa es con frecuencia etiquetada como "subjetiva" en contraste con la indagación cuantitativa que es etiquetada como "objetiva." Ninguna ciencia, cualitativa o cuantitativa, es libre de valores. La objetividad absoluta es imposible y aun indeseable en muchos casos debido a la naturaleza social y a los propósitos humanos de la investigación.[2] Las historias y los reportes escritos son siempre selectivos y reflejan una postura u orientación del hablante o escritor.[2] En lugar de pensar sobre los términos, subjetivo y objetivo, piense en hacer su investigación rigorosa (válida y confiable) sin importar si es cualitativa o cuantitativa.[2] Busque la discusión sobre el rigor en la Sección 7.0 del módulo.

ALTO
Complete el Ejercicio 2
Encontrar la historia detrás de los números

3.3 Lo qué no es indagación cualitativa

Mientras conocer que *es* la indagación cualitativa, es importante, comprender que *no es* indagación cualitativa …también es importante.

Primero, la indagación cualitativa no es analizar uno o dos comentarios a preguntas abiertas en un cuestionario. Algunas personas creen que si se añaden unas cuantas preguntas abiertas al final de un cuestionario, ya están realizando investigación cualitativa. Este no es el caso. Un puñado de preguntas abiertas son solo solicitudes de comentarios. Esto no es inductivo; esto no es armar un rompecabezas, por el contrario, es simplemente obtener comentarios acerca de un rompecabezas o marco previamente armado.

Segundo, la indagación cualitativa no es una historia en los periódicos y no es hecha por periodistas. Los periodistas están interesados en "hechos", no en la interpretación o en el significado. Ellos no realizan el análisis que se requiere en la indagación cualitativa. Ellos no tienen que checar, revisar, comparar, contrastar, y verificar los datos (Ver sección 6.0 - Análisis de los datos). Ellos tampoco tienen oportunidad para hacer el muestreo intencionalmente (Ver sección 4.0 – La pregunta de investigación y el muestreo). Ellos no están preocupados con el rigor (Ver sección 7.0 – El rigor en la indagación cualitativa). Ellos simplemente resumen comentarios.

Tercero, la indagación cualitativa no está hecha de citas o de trascripción de una entrevista. Las citas y las transcripciones de entrevistas son datos sin análisis. El análisis cualitativo de los datos es trabajo duro y toma mucho tiempo. Sin análisis, solamente se tiene una lista de citas. El análisis DEBE estar involucrado.

3.4 ¿Cuáles son los principales métodos cualitativos?

Varios métodos o aproximaciones pueden ser usados para recolectar y analizar datos. La elección del método depende de la pregunta de investigación. ¿Qué quiere encontrar? (la pregunta) Y, dado esto, ¿Cuál es el mejor camino para obtener la respuesta? (el método o aproximación) Los principales métodos usados en la indagación cualitativa son la etnografía, la fenomenología, y la teoría fundamentada. Otros métodos incluyen la etología (la observación sistemática, el análisis, y la descripción de conductas[8]), la etnociencia (una técnica lingüística para descubrir estructuras cognitivas a partir de lo que la gente dice[9]), y otras.

3.4.1 Etnografía

A fines del siglo XIX, los antropólogos desarrollaron la etnografía y la herramienta de colección de datos de la observación participante para entender "otras" culturas o como a menudo se referían, comunidades "primitivas" o "tribales".[10] [11] [12] [13] Aunque la Antropología ha cambiado considerablemente desde entonces, muchas de las ideas básicas que sostienen a la etnografía siguen siendo verdad hoy día. Los etnógrafos se introducen ellos mismos en un escenario de grupo para aprender acerca de la cultura de ese grupo.[10] [12] [13] [14] Además de culturas extrañas, los etnógrafos también estudian grupos específicos de personas como los que se encuentran en los negocios, organizaciones, subculturas, o poblaciones étnicas. Los etnógrafos usan un conjunto de estrategias de recolección de datos que incluye la observación participante, entrevistas, y notas de campo.[15] Varias fuentes de datos pueden ser usadas, tales como el video, documentos, diarios, poesía, arte, o artefactos culturales significativos. El resultado final de la etnografía es una descripción densa de la naturaleza de un fenómeno.[16]

Para un ejemplo de investigación etnográfica, ver el capítulo de Golander, "Under the Guise of Passivity," en el libro de Morse, *Qualitative health research* (1992), citado en las lecturas recomendadas. En su investigación, Golander encontró que los adultos viejos en un hogar para cuidados son realmente "viejos sobrevivientes" cuyas conductas pueden ser malinterpretadas.[17] Reconocer sus fortalezas antes que enfocarse sobre sus debilidades y comprender los significados que hay detrás de sus conductas, puede ayudar al trabajo de las enfermeras.

3.4.2 Teoría fundamentada

Glaser y Strauss desarrollaron originalmente la teoría fundamentada en 1967. Ellos creían que las teorías debían ser "inducidas" desde los datos: "…solamente de esta forma estará la teoría estrechamente relacionada a las realidades cotidianas (lo que realmente sucede)."[18] Como su nombre lo indica, este método es usado para desarrollar teorías que están *fundadas* en los datos. En lugar de desarrollar una teoría y comprobarla (deductivamente), un estudio

desde teoría fundamentada comienza inductivamente. Mientras los datos son recolectados la teoría emerge. Los teóricos fundamentados recolectan datos a través de observaciones y entrevistas y a partir de fuentes como documentos, escritura creativa, artículos de periódicos, y diarios. La teoría fundamenta se usa mejor cuando se estudia un proceso o una experiencia a través del tiempo, en sus etapas y fases.[16]

Para un ejemplo de trabajo con teoría fundamenta, vea el capítulo "Negotiating Commitment and Involvement in the Nurse-Patient Relationship," en el libro de Morse *Qualitative health research* (1992). Allí ella revela que un proceso de negociación emerge entre la enfermera y el paciente cuando cualquiera de ellos desea cambiar su relación. También identifica cuatro diferentes tipos de relación y desarrolla un modelo.

3.4.3 Fenomenología

Introducida a fines del siglo XIX, la fenomenología fue la respuesta de Husserl a su preocupación acerca de que, "…el método científico, apropiado para el estudio de los fenómenos físicos, resultaba inapropiado para el estudio del pensamiento y acción humana." [19] El propósito de la fenomenología es estudiar y describir la esencia de la experiencia humana vivida.[10] [20] Los fenomenólogos deben poner "entre paréntesis" o hacer a un lado sus nociones pre-concebidas o ideas antes de recolectar los datos.[10] [11] Entrevistas, diarios, revistas, y aún la poesía y el arte son usados como fuente de datos para mirar dentro de la experiencia humana. El producto final es una descripción densa del *significado* o esencia del fenómeno en cuestión.[16]

Para un ejemplo de fenomenología, vea el capítulo de Clarke, "Memories of Breathing: A Phenomenological Dialogue: Asthma as a Way of Becoming," en *Qualitative health research* (1992). Como editor, Morse, escribe, "La fenomenología excelente nos toca; alcanza nuestras propias almas, por debajo de esa parte de nosotros que superficialmente dice, ¡'eso es!'…."[21] La medida de este éxito es ser tocado sensiblemente por el trabajo fenomenológico.

4.0 La pregunta de investigación y el muestreo

Objetivos de la sección:

- Perfilar las diferencias entre el muestreo cualitativo y cuantitativo
- Describir la saturación de los datos

4.1 ¿Cuál es el papel de la pregunta de investigación?

Todo proyecto de investigación, sea grande o pequeño, debe tener una pregunta de investigación. El desarrollo de la pregunta es crucial para el proceso de investigación en tanto se enfoca como proyecto en su totalidad.[22] La pregunta ayuda a definir el propósito y contexto del estudio, a seleccionar el método, y

asegurar la validez.[23] Al reflexionar sobre lo que el investigador realmente desea conocer, la pregunta da cuenta de la razón para hacer la investigación y da cuenta de la información que ya se conoce acerca del área de interés.[22] Aunque las preguntas de investigación deben estar bien definidas,[24] enfocarse en ellas muy al inicio del proceso puede provocar que áreas de teoría, experiencia, o datos relevantes sean perdidos.[22] El investigador puede tener dos o tres preguntas de interés; sin embargo, una pregunta debe ser elegida para producir resultados útiles.

4.2 Muestreo

4.2.1 ¿Cómo obtener los participantes?

Nada resalta mejor la diferencia entre los métodos cualitativo y cuantitativo que la lógica que subyace al muestreo.[25] El objetivo del muestreo cualitativo es comprender el fenómeno de interés, mientras que el objetivo del muestreo cuantitativo es generalizar los hallazgos a la población desde la cual la muestra fue obtenida.

La indagación cualitativa trabaja sobre muestras seleccionadas intencionalmente. El investigador elige individuos y contextos al preguntarse:

- ¿Quién puede darme la mayor y mejor información acerca de mi tópico?
- ¿En que contextos seré capaz de reunir la mayor y mejor información acerca de mi tópico?

Entonces, se seleccionan individuos y contextos desde los cuales puede aprenderse mucho acerca del fenómeno.

Por ejemplo, si un investigador desea conducir un estudio sobre la experiencia de ser una persona discapacitada inscrita en una escuela de graduados, ¿quién podría proporcionar la mejor información sobre el tópico? ¿En cuáles contextos podría la mayor y mejor información ser encontrada? Es muy probable que el investigador iniciará mediante conversaciones con el personal de una organización en la universidad que apoya a individuos con discapacidad. Intencionalmente se seleccionará aquellas personas con discapacidad que están deseosas de hablar sobre sus experiencias, que están articuladas y, a quienes tienen el tiempo para hablar. Estos individuos pueden sugerir a amigos y a otros que podría ser bueno también entrevistar. El muestreo ocurre hasta que la saturación de los datos es alcanzada (ver abajo). Así, el investigador selecciona intencionalmente individuos para desarrollar la comprensión de la gama plena de experiencias. Al hacerlo así, se tiene un cuadro completo de la experiencia de ser una persona discapacitada inscrita en una escuela para graduados.

En contraste, el muestreo cuantitativo está basado en la probabilidad y el tamaño. El investigador trabaja sobre muestras grandes seleccionando al azar a fin de que cualquier miembro de la población tenga oportunidad de participar. El objetivo es generalizar los hallazgos a esta población. Siguiendo el ejemplo ya mencionado, el investigador tratará de obtener tantos nombres como sea posible

de personas con discapacidad en búsqueda de trabajo. Mediante muestreo aleatorio, una lista de individuos que puedan completar el cuestionario será creada. El uso de un cuestionario presupone que el investigador conoce las preguntas a ser respondidas y sabe lo suficiente acerca de la experiencia para ser capaz de desarrollar el cuestionario. Con un cuestionario, los participantes no serán capaces de compartir libremente su experiencia de estar inscritos en una escuela para graduados. Finalmente, está presuponiendo que todo el mundo quiere ser parte de la investigación y tiene el tiempo para participar.

4.2.2 ¿Cuándo están saturados los datos?

¿Cuándo debe el investigador detener la recolección de datos? La respuesta es: cuando todas las categorías de datos han sido saturadas (ver sección 6.0 para una explicación sobre las categorías). Esto ocurre cuando ningún dato nuevo o relevante emerge, cuando todos los caminos o salidas han sido seguidos, y cuando la historia o teoría es completa. La saturación es alcanzada cuando el desarrollo de categorías es denso (en variación y proceso) y cuando las relaciones entre categorías están bien establecidas y validadas.[26]

Determinar un tamaño de muestra suficiente para alcanzar la saturación depende de varios factores que incluye:[27]

- "la calidad de los datos" (transcripciones legibles; audiograbaciones claras, etc.)
- "alcance del estudio" (amplio versus estrecho)
- "naturaleza del tópico" (claro; la información puede ser obtenida fácilmente)
- "cantidad de información útil obtenida por cada participante" (articulada; vinculación de la experiencia con el fenómeno; tiempo disponible para dar)
- "número de entrevistas por participante"
- "uso de datos sombreados" (reportes de participantes acerca de otras experiencias), y
- "método cualitativo y diseño del estudio utilizados."

ALTO
Complete el Ejercicio 3
Observación y Notas de campo

5.0 Estrategias para la recolección de datos

Objetivo de la sección:

- Resumir las estrategias de recolección de datos de observación participante, escribir notas de campo, entrevistas, y grupos focales

Para responder la pregunta de investigación, el investigador recolecta diversos datos, incluyendo material recientemente recolectado (i.e., datos primarios) y material pre-existente (i.e., datos secundarios) y a menudo una combinación de ambos. Los datos secundarios provienen de varios documentos que incluyen la WWW, las Estadísticas Nacionales y otros reportes gubernamentales, publicaciones industriales, periódicos, y otros semejantes.

Para recolectar datos cualitativos primarios, uno observa los escenarios, escribe notas de campo, entrevistas (incluyendo grupos focales), video grabaciones, fotografía y otros artefactos de recolección, etc. Este módulo cubre las siguientes estrategias de recolección de datos: observación participante, notas de campo, entrevista interactiva no estructurada, entrevista interactiva semi-estructurada, y entrevista de grupo focal.

5.1 Observación participante

5.1.1 ¿Qué es la observación participante?

La observación participante fue desarrollada como una estrategia para reunir datos entre los antropólogos que estudiaban culturas extrañas a principios del siglo XX[28] [29] y es utilizada todavía hoy como una estrategia fundamental dentro de la etnografía.[10] En la observación participante, uno mismo está inmerso en un escenario elegido por un período de tiempo para obtener una perspectiva interna del escenario o la cultura del grupo. El término cultura, definido en términos generales, acompaña a la discusión sobre la observación participante. Cuando las personas participan en un grupo, el grupo desarrolla una cultura organizacional que prescribe conductas adecuadas para vivir o trabajar dentro de tal cultura o grupo. Por ejemplo, hay una cultura organizacional para el Departamento tal en la Universidad X. Entonces, el investigador busca patrones de comportamientos de la gente dentro de este departamento (personal de apoyo, profesores, trabajadores temporales, y estudiantes) para tener indicios de los valores y suposiciones subyacentes a la cultura de este grupo.

5.1.2 ¿Por qué usar observación participante?

La observación participante puede usarse para obtener información que de otra forma sería inaccesible. Al participar en el escenario, el investigador adquiere conciencia a través de la experiencia personal[30] al conocer a las personas involucradas, posiblemente haciendo lo que ellas hacen, al observar todo por completo.[31] Sin embargo, el reto de la estrategia es convertirse en un “miembro” para comprender la naturaleza del grupo pero no al grado de que el nivel de objetividad requerido para registrar y analizar las observaciones se pierda.

5.1.3 ¿Cómo se realiza la observación participante?

La forma en la que la observación participante es realizada puede depender del escenario y del grado en el que el investigador pueda ingresar al mismo.[2] Cuatro tipos de observación participante son frecuentemente identificados:[32] [33]

- El *observador completo* observará la situación sin interactuar con las actividades diarias. (Por ejemplo, el investigador puede sentarse en la oficina de la secretaria en el Departamento Y para observar la actividad, pero no para interactuar.)
- El *observador como participante* primordialmente observará la situación pero estará involucrado en la actividad en un segundo plano. (El investigador

podrá responder el teléfono si la secretaria está ocupada y mantendrá a la persona al teléfono hasta que la secretaria pueda responder la llamada.)
- El *participante como ob*servador estará completamente involucrado en las actividades cotidianas pero tendrá tiempo para registrar las observaciones. (El investigador podrá ayudar a la secretaria al fotocopiar, al responder preguntas de los estudiantes, al responder el teléfono, al archivar, etc.)
- El *participante completo* estará completamente inmerso en el escenario y no será reconocido en el ambiente como un investigador. Sin embargo, el papel de participante completo escasamente se realiza hoy día debido a que las normas éticas requieren que el consentimiento para ser observados sea obtenido de las personas en sus escenarios (excluyendo el hacer observaciones en espacios públicos, aunque la definición de espacio público está en disputa).

Existen diferencias de opinión en torno al grado en que el investigador debe interactuar en el escenario. Algunos argumentan que entre mas grande es la inmersión del investigador, se es menos objetivo.[34] Otros argumentan que entre mayor es la inmersión, es mejor la oportunidad de entender la situación.[35] Finalmente, el grado de participación puede variar durante el estudio, y la cantidad de tiempo gastada en el escenario dependerá del propósito de la observación y de las preguntas a ser respondidas.[2]

Tomar notas puede parecer una tarea simple, pero registrar "lo que es importante" en el escenario puede resultar abrumador. Lo que sigue es una guía que ayuda al investigador a registrar observaciones mientras mantiene la pregunta de investigación en mente:[36]
- ¿*Quiénes* están presentes?
- ¿*Qué* está sucediendo?
- ¿*Cuándo* ocurre?
- ¿*Dónde* está sucediendo?
- ¿*Porqué* está sucediendo?
- ¿*Cómo* está organizada la actividad?

Otra aproximación para registrar y organizar observaciones es responder estas preguntas:[37]
- "¿Cómo se organizan las personas en su medio?
- ¿Qué hacen?
- ¿Cómo se relacionan?
- ¿Cómo se organizan sus actividades?
- ¿Hay una secuencia o un patrón de eventos?
- ¿Qué creen las personas?"

Los datos recolectados mediante observación y otras estrategias (por ejemplo, entrevistas) son registrados como notas de campo que vienen a ser los datos crudos por organizar y analizar. (Para mayor información sobre notas de campo, ver abajo.)

Dado que la observación participante requiere invertir tiempo para recolectar los datos, este método resulta caro.[2] Sin embargo, la observación participante es una de las aproximaciones mas comunes en la indagación cualitativa[2] para recolectar datos y tiene la capacidad para revelar datos que de otra forma están indisponibles.

5.2 Notas de campo

5.2.1 ¿Qué son las notas de campo?

Al describir con precisión y tan literalmente como sea posible aquello que es observado en el escenario, un investigador está escribiendo notas de campo. Cuando se asocia con la observación participante, "…las notas de campo son relatos descriptivos en los que se registra objetivamente lo que está sucediendo en el escenario. La meta del investigador es capturar la experiencia vívida de los participantes y describir la comunidad de la cual son una parte."[38] Además, el investigador ha de registrar cualquier impacto que su presencia tenga sobre el escenario.[28] [10] Las notas de campo han de describir las reflexiones del investigador, sentimientos, ideas, momentos de confusión, corazonadas e interpretaciones, etc. Sobre lo que se observa. La acción de registrar observaciones puede ayudar al investigador al momento de hacer sentido de los datos. Las notas de campo proporcionan una oportunidad para clarificar los propios pensamientos y para planear el siguiente paso en el proceso de observación.[35] Algunos investigadores argumentan que las notas de campo se usan exclusivamente en la observación participante; sin embargo, otros usan el término mas ampliamente en referencia a todas las notas registradas en un escenario de investigación. Por ejemplo, las notas registradas después de una entrevista para describir la habitación o la forma en que afecta a los participantes pueden considerarse notas de campo.

5.2.2 ¿Cómo se hacen las notas de campo?

El tipo de observación llevada a cabo por el investigador y la naturaleza del escenario determinarán el formato de las notas de campo. Un investigador en el Departamento X, que no desea alterar la actividad en el escenario, puede discretamente apuntar frases breves o solamente palabras en el momento. Estos "apuntes"[39] [40] servirán como un recordatorio de la observación cuando el investigador haga un registro permanente y extenso de los eventos del día.

Este registro permanente debe organizarse para ser fácilmente usado durante el estudio. Identificar cada página de las notas de campo de acuerdo al nombre del observador, el lugar, la fecha, el momento de la observación, y el número de página, puede ser de gran ayuda. En el resto de la página, el investigador puede registrar observaciones detalladas dejando un margen amplio en el cual se anotan comentarios, reflexiones, puntos a recordar, etc.[28] Además, grabar descripciones del medio, conductas no verbales, impresiones del investigador, análisis preeliminares, y problemas tecnológicos (como en el caso de una

entrevista) es útil.[10]

Para asegurar que todo lo de las observaciones está registrado, el investigador debe:[28 10]

- hacer sus notas tan pronto como sea posible después de la observación
- evitar discutir las observaciones hasta que ya están registradas
- encontrar un lugar aislado que tenga el equipo necesario para hacer el trabajo
- planear tiempo suficiente para el registro (por ejemplo, una hora de observación puede tomar de tres a seis horas para registrar)
- evitar editar mientras se escribe.

Como el registro permanente debe ser tan literal como sea posible, las citas directas de la gente son preferibles sobre la observación general. Si el investigador no recuerda las palabras exactas, entonces la aproximación más cercana debe ser registrada.[28 10 2]

Además del registro permanente, el investigador debe hacer un diario de campo o de notas para registrar horarios de todos los días, entrevistas, los lugares de las observaciones, o los gastos, lo cual será útil posteriormente cuando se reflexione sobre el estudio en su totalidad. También, una revisión o "notas sobre las notas"[41] puede hacerse para registrar las reflexiones personales del investigador, emociones, errores, aciertos, y demás.

Las notas de campo son cruciales para el proceso de investigación, particularmente en la observación participante. Sin notas de campo, los datos se perderán y sin datos el análisis no se puede realizar.

5.3 Entrevistas Interactiva No estructurada y Semi-Estructurada

La entrevista cualitativa genera la oportunidad para comprender los puntos de vista de los participantes en la investigación acerca de sus mundos tal como son descritos en sus propias palabras. La entrevista cualitativa abarca desde una aproximación no estructurada a una semi-estructurada.

5.3.1 ¿Qué es una entrevista interactiva no estructurada?

En una entrevista interactiva no estructurada, el investigador ha identificado una pregunta de investigación pero conoce poco sobre el área de interés. El investigador simplemente pide a los participantes que "cuenten su historia" o "hablen sobre sus experiencias", y escucha y aprende.

5.3.2 ¿Por qué usar una estrategia de entrevista interactiva no estructurada?

El propósito de una entrevista no estructurada es provocar respuestas en profundidad de parte de los participantes. El proceso de la entrevista no

estructurada es, por lo tanto, no restrictivo y los participantes tienen el control de la agenda de la entrevista y como relacionan sus experiencias. Por ejemplo, si el investigador pide a una burócrata del gobierno municipal, “dime, ¿qué te gusta de ser una burócrata en el gobierno municipal”, la participante responderá en la forma que ella quiera. El investigador, entonces, trata de alcanzar comprensión de las emociones y conductas de la participante tal cual son dichas por su experiencia. La entrevista no estructurada es próxima al corazón de la indagación cualitativa porque permite a los participantes usar su propio lenguaje para describir totalmente sus experiencias.

5.3.3 ¿Cómo es diseñada una entrevista interactiva no estructurada?

En una entrevista no estructurada, idealmente se formula solo una pregunta para animar a los participantes a compartir sus perspectivas sin interrupción. El investigador mantiene la entrevista en su curso (sobre el tópico), y prueba hipótesis emergentes, pero lo hace amablemente de tal manera que el participante no se sienta molestado o dominado.

5.3.4 ¿Qué es una entrevista semi-estructurada?

La entrevista semi-estructurada recolecta datos de los individuos participantes a través de un conjunto de preguntas abiertas formuladas en un orden específico. En contraste con la entrevista no estructurada, la entrevista semi-estructurada se enfoca sobre una serie de preguntas que el investigador hace a cada participante. Para saturar los datos (i.e., para recolectar información suficiente para entender el área de interés), esta estrategia requiere una muestra relativamente grande de participantes en comparación con otras estrategias de recolección de datos.[10]

Para recolectar cierta clase de datos, la entrevista puede diseñarse como:[42]

- una entrevista cultural (para determinar el conocimiento compartido, reglas, valores, y expectativas de un grupo)
- una entrevista de tópico (para aprender mas acerca de un cierto evento o tema)
- una entrevista de historia oral (para aprender acerca de un período específico desde la perspectiva de la gente que tiene la experiencia de ese tiempo)
- una entrevista de historia de vida (para aprender acerca de los “principales acontecimientos de vida”) de una persona
- una entrevista de evaluación (para aprender acerca de las perspectivas de los participantes en torno a los puntos fuertes y débiles de un programa).

5.3.5 ¿Por qué usar una estrategia de entrevista semi-estructurada?

La entrevista semi-estructurada se usa cuando el investigador sabe algo acerca del área de interés, por ejemplo desde una revisión de la literatura, pero no lo suficiente como para responder las preguntas que se ha formulado. Aunque las preguntas están ordenadas, los participantes pueden responder libremente en

contraste con un cuestionario de preguntas cerradas en el que respuestas predeterminadas deben ser elegidas.[10]

5.3.6 Cómo se diseña una entrevista semi-estructurada?

Al haber realizado una revisión de la literatura (de toda la información disponible) y esbozando desde la experiencia personal, el investigador prepara preguntas con antelación a las entrevistas. Las preguntas deben ser abiertas. Por ejemplo, en lugar de hacer una pregunta cerrada como: "¿Te gusta trabajar como estudiante de grado?" se han de preparar preguntas abiertas como, "Cuéntame tu experiencia como estudiante de grado".

Además, al diseñar las preguntas, el investigador considera el tipo de información que se requiere. Los siguientes tipos de preguntas pueden ser útiles para obtener información: [43]

- preguntas de experiencia o conducta (para determinar lo que la persona "...hace o ha hecho...") (Por ejemplo, "Cuéntame acerca del proceso de solicitar el ingreso a una escuela de grado")
- preguntas de opinión o valores (para aprender sobre lo que la persona piensa acerca del tema) [Por ejemplo, "¿Qué piensas sobre los requisitos mínimos para ingresar a una escuela de grado?"]
- preguntas de sentimiento (para aprender como la persona responde emocionalmente al tema) (Por ejemplo, "¿Qué sientes acerca de cambiar tu tema para que ajuste con el área de investigación de tu asesor?")
- preguntas de conocimiento (para determinar lo que la persona sabe acerca del tema en lugar de sus pensamientos o sentimientos) (Por ejemplo, "¿Cuáles son los trámites necesarios para solicitar el ingreso a una escuela de grado?")
- preguntas sensoriales (para aprender lo que la persona experiencia a través de sus sentidos) (Por ejemplo, "Cuál es la moral entre los estudiantes de grado?")
- preguntas demográficas o de antecedentes (para registrar hechos de rutina acerca de la persona) Algunos investigadores recomiendan colocar estas preguntas al final de la entrevista, en tanto que típicamente las respuestas serán cortas. Si estas preguntas son colocadas al inicio, la persona puede, como consecuencia, habituarse a dar respuestas cortas mas adelante en la entrevista cuando es necesaria mayor profundidad.[2] Sin embargo, otros investigadores sugieren hacer estas preguntas al inicio de la entrevista para que el participante esté cómodo.[10]

El investigador también prepara preguntas de seguimiento y sondeo para explorar un tema con mayor profundidad. Tipos de sondeo son:[44]

- orientados al detalle (inician con ¿quién?, ¿dónde?, ¿qué?, ¿cuándo?, ¿cómo?)
- de elaboración (indicado por un gentil cabeceo, un tranquilo "uh-huh," o una pregunta como, "¿Quisiera usted hablarme de esto?")
- de clarificación (una pregunta como, "Quisiera estar seguro que entendí 'x.'

¿Podría decirme más, por favor?").

En general, el número de preguntas formuladas ha de ser mínimo para evitar interrumpir el flujo de la entrevista. Las preguntas deben ser claras y neutrales (no capciosas). Deben estar ordenadas lógicamente y dirigirse solo hacia un tema. Para estar seguros acerca de las preguntas y el orden, el investigador ha de probarlas y revisarlas con colegas o amigos antes de llevar a cabo la primera entrevista.[45] [10]

5.3.7 ¿Cómo grabar una entrevista semi-estructurada?

Idealmente, cada entrevista es audio grabada y transcrita para fines de análisis. Dado que transcribir puede tomar hasta cuatro veces el tiempo que duró la entrevista misma, la inversión en tiempo y costo también se incrementa. Además de audio grabar las entrevistas, uno ha de tomar notas para capturar puntos del relato hacia los cuales uno querrá regresar posteriormente en la entrevista o para localizarlos en la audio cinta después de la entrevista. Tomar notas reflejará también nuestra cuidadosa forma de escuchar al participante. [45] [2] El investigador puede levantar un protocolo de entrevista para cada participante al grabar estas notas tanto como el nombre del proyecto, tiempo de la entrevista, fecha, lugar, nombres del entrevistado y entrevistador, las preguntas de la entrevista, observaciones finales y agradecimientos.[46]

En la situación ideal, se entrevista a cada participante por separado. Si un colega, esposa, compañero o amigo está presente, el participante puede ser influenciado por esa persona y no compartir totalmente su perspectiva única.[45]

5.4 Entrevista de Grupo Focal

5.4.1 ¿Qué es un grupo focal?

Típicamente, un grupo focal está formado de seis a diez participantes[47] [24] [2] con antecedentes similares quienes fueron reclutados para responder un conjunto de preguntas en un escenario moderado. Morgan describe al grupo focal como un tipo de entrevista de grupo que enfatiza la interacción entre los participantes sobre la interacción del moderador con los participantes.[47] El moderador inicia la discusión siguiendo una guía de entrevista preparada. La aproximación de grupo focal se forma con tres a cinco grupos de participantes. Como Morgan ha señalado, esta "regla práctica"[48] varia de acuerdo con cada proyecto de investigación.

Una de las primeras referencias publicadas sobre el grupo focal apareció en un artículo de 1926 sobre las entrevistas de grupo.[49] En la década de los 40's, Merton y sus asociados desarrollaron "entrevistas enfocadas" para estudiar las respuestas de la gente a la propaganda y a los programas de radio durante la II Guerra Mundial.[50] Durante la década de los 50's, reconocer que la gente hacía decisiones de consumidor en un contexto social condujo a los investigadores a tratar de recrear ese contexto a través de la aproximación del grupo focal.[2] Hacia

el final de la década de los 50's, el mayor énfasis fue puesto en otras estrategias de recolección de datos. Como una consecuencia, la entrevista de grupo focal no fue desarrollada posteriormente sino hasta los 80's, inicialmente por investigadores de mercado y luego por investigadores cualitativos.[47]

5.4.2 ¿Por qué usar una estrategia de grupo focal?

El grupo focal produce datos cuyo acceso podría ser difícil obtener por la vía de las entrevistas individuales o la observación participante.

Una estrategia de grupo focal puede usarse como: [51]

- una aproximación "por sí misma" en la que es la única estrategia utilizada para recolectar los datos
- una fuente "complementaria" de datos en la que grupos focales se suman a una estrategia primaria. Por ejemplo, los grupos focales pueden usarse antes de un cuestionario para generar preguntas apropiadamente conceptualizadas y redactadas relacionadas con las experiencias de los participantes potenciales; o, los grupos focales pueden usarse al continuar otra estrategia para clarificar los resultados.
- una aproximación multi-estrategia en la que varias estrategias son usadas por igual, sin que ninguna de ellas domine. Por ejemplo, los grupos focales puede sumarse a la observación participante y a las entrevistas individuales con cada estrategia produciendo datos únicos.

El investigador debe elegir una estrategia de grupo focal para:[47]

- recolectar una gran cantidad de datos sobre una área particular de interés dentro de un relativamente corto período de tiempo
- observar la interacción entre los participantes, la cual es una parte integral del significado de los datos (porque la gente forma sus actitudes y creencia relacionadas a las creencias y actitudes de otros[24])
- aprender no solo sobre las opiniones y actitudes de los participantes sino también sobre sus experiencias y perspectivas.

Sin embargo, el investigador debe usar observación participante en lugar de grupos focales si: [47]

- se requiere un escenario mas naturalístico (que el que se encuentra en grupos focales construidos)
- mas de un tópico o foco es estudiado, y específicamente observado
- se requiere una mayor variedad de formas de interacción (más allá de la estructura de grupo moderado y, en suma, más allá de los datos verbales y auto-reportados producidos en los focales grupos).

El investigador elegirá usar una estrategia de entrevista individual en lugar de grupos focales si: [47]

- requiere mas control de la entrevista (que el que tendrá moderando un grupo focal)
- se requieren mas datos de cada participante. En un grupo focal, la cantidad de tiempo que los participantes tienen para compartir sus perspectivas es

limitado debido al número de participantes presentes.
- el tema es particularmente personal y los participantes no lo quieren discutir en un escenario grupal.

5.4.3 ¿Cómo se dirige un grupo focal?

Selección de los participantes:
El investigador debe considerar lo siguiente:
- *duración de la sesión* – Morgan recomienda planear una sesión de 90 minutos pero invitar a los participantes para acudir a una sesión de dos horas para asegurar 90 minutos de recolección de datos.[47]
- *número de participantes* – De seis a diez participantes. Si el grupo es grande, por ejemplo de 12 participantes, para asegurar que todos son escuchados el moderador necesitará controlar la discusión más que un grupo pequeño.[2 47] Esto puede resultar una discusión menos espontánea y una cantidad menor de datos.
- *un muestreo teórico/intencional* – De la misma forma que en todo trabajo cualitativo, el investigador buscará personas que tengan experiencia personal o que sean expertos en el tópico.
- *extraños o conocidos* – Idealmente, el investigador conseguirá personas que no se conocen entre ellas para evitar que se "concedan las suposiciones" que pueden existir entre personas conocidas.[52]
- *número de grupos* – Morgan recomienda que se usen de tres a cinco grupos de participantes para asegurar que los datos sean verificados. Utilizar varios grupos ayudará al investigador a determinar si ciertos datos de un grupo específico son, de hecho, únicos para ese grupo o si las dinámicas del grupo tienen influencia sobre los participantes.[47]
- *muestra segmentada* – Si el tópico a ser discutido es sensible para algunos o si el investigador desea comparar las experiencias de los participantes sobre un tópico, entonces los participantes pueden ser agrupados de acuerdo con el género, raza, edad, clase social, o experiencia, etc. Estos segmentos permiten a los participantes discutir el tópico sin sentimientos inhibidos por la presencia de miembros del otro segmento. Por ejemplo, un tópico que puede ser abordado en forma diferente por hombres y mujeres requerirá un segmento de mujeres y otro segmento de hombres. Sin embargo, al menos dos grupos por segmento han de crearse para verificar los datos de cada grupo.[47]
- *sobre-selección* – Morgan recomienda que un 20% mas de los participantes que se necesita sean conseguidos para asegurar que, si algunos no asisten , el grupo tenga suficientes miembros para sostener una conversación.[47]
- *incentivos* – Dependiendo del proyecto, el investigador puede necesitar ofrecer incentivos si un cierto tipo de participantes se necesita.[47]

Papel del Moderador:
El moderador facilita la discusión de los participantes asegurando su fluidez al responder todas las preguntas que se necesita cubrir. Para asegurar que todos sean escuchados a la vez que no se restrinja ni la espontaneidad ni la riqueza

de la discusión , se necesita un moderador con experiencia. [24] [53] Tener un moderador que dirija en lugar del investigador, permite a este último escuchar las discusiones y enfocarse sobre los datos que emergen. Como Agar ha señalado, "No se sabe qué se ha preguntado hasta que se tiene la respuesta."[54]

Guia de Entrevista:
La guía de la entrevista es la lista de preguntas preparada por el investigador para el uso del moderador. El moderador se remite a la guía para mantener el foco de la discusión sobre el tópico pero no restringe la discusión de los participantes si ésta es fluida y está produciendo datos no esperados.[24] [47] El número de preguntas preparado depende de si el grupo focal pretende ser exploratorio o específico. Si es exploratorio, el investigador querrá que los participantes alcancen el tópico sobre la base de pocas preguntas (quizás solamente dos). Para un grupo mas estructurado en el cual el investigador desea datos específicos, Morgan sugiere de cuatro a cinco preguntas.[47] Con un número más grande de preguntas, disminuye el tiempo disponible para una discusión espontánea de los participantes.[2]

Grabación de datos:
El investigador debe decidir si hace grabación de video o grabación de audio de la entrevista. Morgan recomienda que los grupos sean grabados en audio en tanto que las video cameras y reflectores pueden ser mas intimidatorios para los participantes que una sencilla grabadora con un micrófono de calidad.[47] Sin embargo, la elección depende de quienes participan y el tópico que se está explorando. Si la sesión es grabada en audio, es importante que, además de que el moderador tome notas de campo durante cada sesión, un segundo miembro del equipo de investigación anote el orden en el cual los participantes hablan para facilitar la posterior trascripción de la cinta. [2] [47] [53]

Criterios para un Grupo Focal Efectivo:
Para determinar el éxito de un grupo focal, el investigador considera lo siguiente:[55]

- *rango* – la discusión cubre un rango de temas que revelan no solamente los datos esperados sino también los inesperados
- *especificidad* – los datos son detallados
- *profundidad* – los sentimientos de los participantes sobre el tópico son evidentes en los datos
- *contexto personal*– los datos incluyen las bases de las experiencias desde las cuales los participantes responden.

Aunque el trabajar con grupos focales tiene la reputación de ser una estrategia de investigación rápida y económica, hay quienes argumentan que esta afirmación es un mito[47] fundado en el uso limitado de la estrategia misma. Los grupos focales pueden ser ideales para responder preguntas de investigación y a veces para descubrir detalles que no surgirían en entrevistas (ver el artículo Schindler (1992), "The real lesson of Coke," para obtener un ejemplo). Además,

si la investigación de grupo focal es hecha rápidamente sin la debida atención en el análisis, resultados pobres serán la consecuencia.

5.5 Otras estrategias para la recolección de datos

Mientras que este módulo se ha enfocado sobre la observación participante, notas de campo, y entrevistas, los investigadores cualitativos también usan otras estrategias para recolectar datos. Por ejemplo, documentos, narrativas, historias de vida, análisis histórico, cine, videos, fotografías, y otras aproximaciones.[24] A menudo, el investigador usará una combinación de estrategias para explorar una pregunta de investigación.

ALTO
Complete el Ejercicio 4:
Revisión: Encontrar la historia detrás de los números

6.0 Análisis de Datos

Objetivos de la sección:
- Describir el análisis de datos
- Definir el análisis de contenido como un tipo de análisis de datos
- Perfilar los pasos del análisis de contenido

6.1 Análisis de Datos

En casi todas las circunstancias, el análisis de datos en la indagación cualitativa es un modelo sistemático de recolección-análisis-recolección-análisis de datos, ad infinitum.[56] El investigador cualitativo recolecta datos, los analiza, recolecta mas datos para llenar huecos, los analiza, recolecta mas datos, y así sucesivamente hasta alcanzar la saturación. Específicamente, el análisis de datos es:

> …el proceso de observar patrones en los datos, hacer preguntas sobre esos patrones, construir conjeturas, deliberadamente recolectar datos de individuos específicamente seleccionados sobre tópicos buscados, confirmar o refutar esas conjeturas, luego, continuar el análisis, hacer preguntas adicionales, buscar mas datos, continuar el análisis mediante el clasificar, cuestionar, pensar, construir y probar conjeturas, y así sucesivamente.[56]

A través de este proceso, la comprensión del investigador crece hasta que se comienza a crear modelos o diagramas de las relaciones en los datos, a conectar éstos con la literatura, “a buscar relaciones entre las categorías; o hacer lo que sea que el método demande.”[56] No hay nada azaroso o de “hada madrina” acerca de esto; es trabajo duro.

El proceso circular de análisis descrito antes, sin embargo, no aplica al análisis de datos de entrevista semi-estructurada o de grupo focal; estas estrategias consisten en un conjunto de cuestiones que son respondidas por cada participante. El análisis es realizado después que todas las entrevistas son completadas. Las respuestas a cada cuestión son estudiadas conjuntamente y cada pregunta puede ser considerada categoría. Dado que las preguntas están predeterminadas, más de una persona puede realizar la entrevista y codificar y analizar los datos.[45]

6.2 Análisis de Contenido

6.2.1 ¿Qué es el análisis de contenido?

La mayoría de los datos cualitativos es analizada en su contenido. El análisis de contenido puede dividirse en dos diferentes tipos: manifiesto y latente.[10] En el análisis de contenido manifiesto, el investigador busca palabras específicas o ideas expresadas, las cuales son registradas y usadas para generar estadísticas sobre el contenido de los datos. Por ejemplo, si el investigador está interesado en estudiar el stress entre trabajadores en el gobierno municipal, puede contar el número de veces que el burócrata refiere estar "estresado" o usa la palabra stress. Ese número puede usarse para argumentar la significancia del stress en la vida de los burócratas. Este registro es muy confiable – es fácil revisar el texto y contar el número de veces que la palabra aparece. Sin embargo, la validez es baja y carente de significado para el investigador cualitativo en tanto que el contexto de las palabras no es tomado en consideración.[10]

El análisis de contenido latente es el proceso de identificar, codificar y categorizar patrones primarios en los datos.[57] En el análisis de contenido latente, el investigador busca el significado de pasajes específicos en el contexto de todos los datos. Este tipo de análisis se usa en la indagación cualitativa y será el foco de atención en esta sección del módulo. Al usar el análisis de contenido latente el investigador examinará el significado de pasajes o parágrafos específicos dentro de los datos y determinará una categoría apropiada. Por ejemplo, antes que solamente contar la ocurrencia del stress en el trabajo, el investigador codificará el tipo de stress y contexto del mismo. ¿Está el stress vinculado con el número de horas trabajadas, con las relaciones con otros trabajadores, con el equilibrio entre trabajo y familia, o con algo más? El análisis latente tiene mayor validez que el análisis manifiesto ya que permite codificar las intenciones de los participante y no solo las palabras.[10]

6.2.2 ¿Cuáles son las consideraciones especiales para analizar datos de grupos focales?

En el análisis de contenido de datos de grupos focales, la presencia del grupo hace el proceso más complejo que en las entrevistas semi-estructuradas. ¿En cuál unidad de análisis se enfoca el investigador? ¿en el individuo o en el grupo? Morgan aborda la cuestión al argüir que el participante y el grupo sirven como dos "niveles de análisis".[58] Kidd and Parshall trabajan sobre la base que cualquiera, o ambos, pueden ser focos del análisis. [53] Ha de considerarse una aproximación que determine los grados de influencia del grupo y del individuo sobre los datos.

Cuando se analizan datos de grupos focales, el investigador debe determinar:[53]

- el grado en que los participantes pueden haber censurado o conformado sus opiniones a las dinámicas del grupo [47 53]
- si algún aspecto es un tema para todo el grupo o es significante solo para uno o dos miembros
- si algún aspecto surge solo en un grupo o en todos
- si algún aspecto surge espontáneamente o en respuesta a la pregunta del moderador
- si algún aspecto es considerado tanto importante e interesante, o lo uno o lo otro.

6.3 Haciendo análisis de contenido

6.3.1 Codificación

El primer paso en análisis de contenido es codificar datos. En este módulo el uso del término, codificar, tiene un significado único para el análisis cualitativo de datos. Codificar puede definirse como, "El proceso de identificar palabras, frases, temas o conceptos dentro de los datos de manera tal que los patrones subyacentes puedan ser identificados y analizados."[59] Codificar no es el proceso de asignar etiquetas o categorizar los datos. Mediante la codificación el investigador simplemente se familiariza con los datos y empieza a organizar la información.

Al iniciar la codificación, el investigador lee totalmente los datos, los lee de nuevo, subraya secciones del texto, y hace comentarios al margen observando todo aquello que es sobresaliente. Estos comentarios pueden incluir impresiones generales, puntos de interés, planes para trabajar con los datos, etc. Por ejemplo, para seguir con el ejemplo del stress en el gobierno municipal, el investigador puede anotar las diversas formas en que los burócratas describen su fatiga. Después de la codificación, los datos están listos para ser categorizados.

6.3.2 ¿Cómo categorizar los datos?

Volviendo a los datos de nuevo, el investigador recorta las secciones subrayadas del texto (sea literalmente con tijeras o en un programa de computadora) y las agrupa en categorías, en archivos separados o carpetas. Ejemplos de categorías pueden ser, "Temeroso de no tener empleo" y

“Deprimido.” A fin de incluir todos los datos de una manera significativa y manejable, el número de categorías no debe ser mayor de 10 ó 15. A veces el mismo trozo de datos puede encajar en dos diferentes categorías; cuando esto sucede, el investigador hace una referencia cruzada de esos datos en la otra categoría, o hace una copia de ellos y los coloca en ambos archivos.

Una vez que los datos han sido categorizados, el investigador toma cada archivo y lee a través de los recortes. Son creadas sub-categorías si emergen y son claras. Se debe dibujar un diagrama de árbol para ilustrar las relaciones entre categorías y subcategorías.

A menudo surgen casos negativos; éstos son datos que difieren de aquello que la muestra, en su mayoría, está diciendo. Por ejemplo, un burócrata puede no mencionar nunca el stress y hablar, por el contrario, de la naturaleza relajada y cómoda del empleo. Cuando un caso negativo aparece, el investigador debe buscar casos similares. Si ningún otro caso similar es encontrado, el caso inicial es considerado, en consecuencia, una anomalía. Si se identifican casos similares, se codifican y una nueva categoría surge y se suma al diagrama de árbol.

Todos los datos han de ser considerados y representados. Una vez que el investigador está satisfecho con las categorías representando los casos, se escribe un resumen para cada categoría y sub-categoría. Por ejemplo, para la categoría “Temeroso de no tener empleo,” el resumen puede ser:

> El miedo de los burócratas a no tener un empleo varía en grado pero a menudo proviene de la tendencia hacia el retiro y jubilación o de ser sorpresivamente despedido.

Las categorías son entonces juzgadas mediante dos criterios, homogeneidad interna y homogeneidad externa. La primera se refiere a las categorías individuales. ¿Todos los datos reflejan la categoría y encajan perfectamente en ella? ¿Hace sentido la categoría? En el ejemplo anterior, el investigador quisiera responder las siguientes cuestiones: ¿Están todas las secciones subrayadas del texto en ese archivo referido al movimiento por el retiro y jubilación? ¿Esta clase de frustración se relaciona con el stress en burócratas? La homogeneidad externa se refiere a las relaciones entre las categorías. ¿Son todas distintas y diferenciables? Las diferencias entre categorías deben ser sólidas y claras. Las categorías de “Temeroso de no tener empleo” y “Deprimido” han de reflejar diferentes partes del stress en el mundo del trabajo de los burócratas.

En este punto del proceso, las categorías deben tener varias cualidades:

- Todas las partes de los datos están incluidos. Los datos únicos (casos negativos) han sido investigados. En el ejemplo anterior, los burócratas están con experiencia relajada pues se encuentran a pocos meses del retiro.
- Las categorías hacen sentido y dan una imagen de la totalidad de los datos.

- Las categorías son etiquetadas usando el mismo lenguaje que los datos. Si los burócratas usan consistentemente la palabra “cansancio”, la categoría es nombrada “cansancio” y no “fatiga”.
- Las categorías deben hacer sentido a otros. El investigador debe checarlas con sus colegas. Aunque otro investigador pueda no llegar a las mismas categorías, la forma en que ellas fueron construidas y la razón para crearlas deben ser claras.
- Las categorías deben tener validez interna; deben ser creíbles para la persona o gente que proporcionó la información. El investigador debe releer los datos pensando en las categorías. ¿Dan cuenta las categorías de cada parte de los datos?

6.3.3 ¿Cómo integrar las categorías y encontrar los temas?

Al integrar las categorías el investigador retorna al nivel de “gran encuadre” al considerar los datos y hallar temas. El investigador debe responder a algunas cuestiones:

- ¿Cómo se relacionan las categorías?
- ¿Qué patrones básicos se encuentran recurrentemente en los datos?
- ¿Qué conclusiones pueden ser trazadas?

El objetivo es ir hacia un nivel más elevado de análisis al descubrir las relaciones entre las categorías y encontrar tramas o temas comunes en los datos.

6.3.4 ¿Qué sobre integrar todos los datos?

Ahora los datos cualitativos pueden reunirse con otro tipo de datos que han sido recolectados, incluidos por ejemplo, diarios de campo, estadísticas, u otros datos cualitativos o cuantitativos; el investigador ha de buscar contradicciones entre los datos. Si dos piezas de datos dicen diferentes historias, entonces los datos deben ser investigados posteriormente. Por ejemplo, las estadísticas de empleo pueden indicar que se necesitan más burócratas y que el gobierno municipal está buscando contratos, mientras el análisis de contenido puede indicar que los burócratas aún sienten dificultades acerca de la seguridad de su empleo. El investigador tiene la responsabilidad de estudiar esta contradicción posteriormente.

6.3.5 Corolario sobre análisis de contenido

El análisis de contenido es un proceso circular. Después de leer una intrigante pieza de datos que no encaja con otros datos, el investigador puede necesitar hacer mas investigación para ver el cuadro completo. La adición continua de nuevos datos puede resultar en categorías y las relaciones entre ellas cambian. Por consiguiente, cada uno de los pasos delineados en esta sección es clave para el análisis de contenido. Aunque uno puede sentirse tentado a saltarse pasos o escribir un reporte o una tesis después de leer los datos solamente unas cuantas veces, éstos pueden estar mal representados y/o mensajes importantes pueden estar perdidos. Solo al trabajar muy cerca de los datos y responder las

cuestiones que surgen se desarrollará un buen entendimiento de los datos.

ALTO
Complete el Ejercicio 5
Análisis de Contenido

7.0 El rigor en la indagación cualitativa

Objetivo de la sección:
- Definir el rigor en la investigación cualitativa

El rigor es parte integral de la indagación cualitativa y cuantitativa. Esta sección describirá la validez y la confiabilidad a la vez que delineará el proceso de verificación y otras estrategias que pueden usarse para asegurar que la investigación sea rigurosa.

7.1 Validez

7.1.1 Validez Interna

Para ser internamente válida, las conclusiones de la investigación deben apoyarse en los datos. La validez interna se juzga de acuerdo con la exactitud con la cual una descripción de eventos particulares representa a los datos. En la indagación cualitativa, la pregunta es, "¿Conseguimos la historia correcta?" En la indagación cuantitativa, la pregunta es, "¿Estuvieron controladas todas las variables extrañas de tal manera que la variable independiente verdaderamente produce la variación observada en la variable dependiente?" La esencia de la validez interna tanto para la indagación cuantitativa como cualitativa es la completa confianza en que sus conclusiones surgen de los datos.

7.1.2 Validez externa / Generalización

Tanto en la indagación cualitativa como en la cuantitativa, la validez externa o generalización es comprendida mediante la pregunta "¿Cómo puede uno determinar el grado en el cual los hallazgos de una investigación particular tienen aplicación en otros contextos o en otros?" En la indagación cuantitativa, la validez externa refiere a "el alcance en que los efectos pueden ser generalizados a poblaciones, escenarios, variables y medidas."[60] En la indagación cualitativa, la validez externa puede describirse como "ajuste", es decir, el grado en el cual los lectores del reporte son capaces de transferir los hallazgos de la investigación a otros escenarios, a contextos ajenos a la situación del estudio.[61] [62] Para que un lector haga esto, el investigador debe proporcionar una narración substantiva con información detallada y clara o una descripción densa del fenómeno/ tema estudiado y del escenario en el que el tema/fenómeno fue encontrado.[36] [61] [62] Cuando uno conoce a detalle tanto el contexto a transferir (en otras palabras, el escenario de la investigación) como el contexto a donde se transfiere, se puede decidir si los resultados pueden encajar o ser transferidos. El grado en que la

transferencia es posible está en función directa de la semejanza o “ajuste” entre los dos contextos.

Por ejemplo, si un burócrata en el gobierno municipal de Alberta se encontró con un estudio que fue hecho acerca de ser burócrata en el gobierno municipal de Ontario, el burócrata de Alberta necesitaría entonces determinar si el estudio es o no transferible al contexto de Alberta. Es importante, sin embargo, que el investigador que hace el estudio en Ontario proporcione suficiente descripción densa para permitir a otros decidir si pueden usar los resultados.

7.2 Confiabilidad

La discusión sobre confiabilidad en la indagación cualitativa es algo problemática. En la indagación cuantitativa, la confiabilidad está generalmente vinculada con la replicación. Una narración es considerada confiable si los datos son reproducibles. Si la estrategia analítica fuese repetida por el mismo o diferente investigador, los resultados deberán ser entonces los mismos. La idea de replicación, sin embargo, contradice algunos de los principios básicos de la indagación cualitativa y no deben ser aplicados a ella. [Ver la discusión sobre confiabilidad en Morse (1997).]

7.3 Estrategias para asegurar el rigor

7.3.1 Estrategias de verificación[63]

La manera más efectiva e importante para asegurar que la investigación es rigurosa es enfocar la verificación durante el estudio. Verificación es el proceso de revisar, confirmar, asegurar y tener certeza. Hacer esto cuando el estudio se está realizando es la clave para que el investigador pueda identificar y corregir las amenazas a la confiabilidad y validez apenas ellas surjan.

Las estrategias de verificación incluyen la responsabilidad e interés del investigador, la coherencia metodológica, el muestreo, el análisis de los datos y pensar teóricamente. Estas estrategias incorporadas ayudan al investigador a identificar cuando continuar, cuando detenerse o modificar la investigación a fin de lograr confiabilidad y validez y asegurar el rigor.

Primero, la responsabilidad del investigador se refiere a su creatividad, sensibilidad, flexibilidad y habilidad. Por ejemplo, el análisis resulta en la dinámica formulación de conjeturas y preguntas que el investigador revisa en los datos, lo cual determina necesidades subsiguientes. Es más, en las nociones de categorización y saturación descansan las tareas de replicación y confirmación. La sensibilidad del investigador para reconocer si el esquema de categorización realmente sostiene y mantiene la replicación y confirmación o no, o si el apoyo parece escaso y confuso, y el esquema se cambia, influyen los resultados. De esta manera, es básico que el investigador permanezca abierto y dispuesto a renunciar a ideas que son pobremente apoyadas, a pesar de la excitación y

potencial que presentan al inicio. La falta de responsabilidad e interés del investigador en todas las fases de la investigación son la más grande amenaza oculta a la confiabilidad y validez. Esta carencia puede ser resultado de la falta de conocimiento, de seguir ciegamente las instrucciones y no escuchar a los datos, inhabilidad para la abstracción y síntesis o para ir más allá de los aspectos técnicos de la codificación de datos, de trabajar implícita o explícitamente en forma deductiva desde un armazón teórico, o de seguir las instrucciones en forma repetida en lugar de usarlas estratégicamente en la toma de decisiones.

Segundo, el objetivo de la coherencia metodológica es asegurar la congruencia entre la pregunta de investigación y los componentes del método. La interdependencia de la investigación cualitativa demanda que la pregunta coincida con el método, el cual está en armonía con los datos y los procedimientos analíticos. En tanto la investigación se desarrolla, el proceso no puede ser lineal. Los datos pueden requerir ser tratados en forma diferente en la medida que la pregunta pudo haber sido cambiada o los métodos modificados. El plan de muestreo puede ser expandido o cambiar el curso completamente. El ajuste de estos componentes con los datos debe ser coherente, con lo cual se verifican los componentes previos y los presupuestos metodológicos como un todo.

Tercero, el muestreo debe ser apropiado, consistiendo en los participantes que representan mejor o tienen el conocimiento del tópico de la investigación. Esto asegura la saturación efectiva y eficiente de las categorías, con calidad óptima de los datos y pérdidas mínimas. Lo adecuado del muestreo, evidenciado por la saturación y la replicación, significa que suficientes datos han sido obtenidos para dar cuenta de todos los aspectos del fenómeno. Buscar casos negativos es básico al asegurar la validez ya que indica aspectos del análisis en proceso que eran inicialmente menos que obvios. Por definición, el saturar los datos asegura la replicación en las categorías; la replicación verifica y asegura su totalidad.

Cuarto, colectar y analizar los datos concurrentemente forma una interacción mutua entre lo que es conocido y lo que uno necesita conocer. Remítase por favor a la cita sobre análisis de datos en la página 22. Este ir y venir entre la recolección de datos y el análisis es la esencia de lograr confiabilidad y validez: los datos son sistemáticamente revisados y el foco es mantenido; además, el encaje de los datos, y el trabajo conceptual de análisis e interpretación son monitoreados y confirmados.

Finalmente, pensar teóricamente significa que las ideas que emergen de los datos son reconfirmadas en nuevos datos, lo cual da lugar a nuevas ideas que, a su vez, serán verificadas en todos los datos. Esto requiere perspectivas macro-micro, avanzar sin dar saltos cognitivos, por ejemplo, usando la literatura cuidadosamente, como una plantilla moviéndola encima de los datos, checando

constante y renovadamente. De esta manera, la teoría es desarrollada a través de dos mecanismos: uno, como un resultado del proceso de investigación, en vez de ser adoptado como un armazón para seguir el análisis; y dos, como una plantilla para comparar y desarrollar posteriormente la teoría. Las teorías válidas están bien desarrolladas e informadas. Esto es, son comprensivas, lógicas, parsimoniosas y consistentes.

Juntas, todas estas estrategias de verificación contribuyen interactiva y crecientemente a construir la confiabilidad y validez, asegurando así el rigor.

7.3.2 Otras estrategias

Hay otras estrategias que pueden usarse durante la investigación para contribuir al rigor. Estas incluyen: el compromiso prolongado, el chequeo de participantes, la escritura de un diario, la revisión de pares, y el ensayo de auditoría.

Primero, el compromiso prolongado significa que, al pasar buena cantidad de tiempo en el escenario, el investigador se involucra sustantivamente en el lugar. Esta participación es importante, "…para superar los efectos de información equivocada, distorsión o "frentes" presentes y establecer la relación y construir la confianza necesaria para descubrir" lo que realmente está pasando.[64] Por ejemplo, un investigador necesitaría pasar mucho tiempo en un departamento de la Universidad (no puede visitar solo una o un par de veces) si está haciendo una investigación sobre la cultura de ese departamento.

Segundo, la revisión de los participantes es llevada a cabo en tanto el investigador revisa o verifica hipótesis en desarrollo, categorías preliminares e interpretaciones con los participantes.[65] Este es un proceso para obtener retroalimentación de los participantes para asegurar que el investigador escucha correctamente sus narraciones. Esta estrategia, sin embargo, es menos útil cuando los datos son abstraídos hacia un nivel más alto en tanto los participantes no pueden, y no han de ser capaces de identificar su propia narración en la teoría emergente.

Tercero, la escritura de un diario se hace para mantener "la honestidad" del investigador. Un diario sirve como una grabación de las suposiciones y prejuicios personales del investigador acerca de su trabajo y como ellas pueden influir al estudio. El investigador tiene una responsabilidad de llevar un diario y usarlo para proporcionar contexto y antecedentes para el análisis. Este diario está separado de las notas de campo.

Cuarto, la revisión de pares es el proceso de involucrar a un colega (otro investigador) en una amplia y extensa discusión sobre los propios hallazgos, conclusiones y análisis tentativos.[66] El colega formula preguntas acerca de los valores, conjeturas y decisiones del investigador y sugiere posibles futuros pasos.

Quinto, un ensayo de auditoría es una documentación de, "…las decisiones, elecciones e intuiciones del investigador…" incluyendo las interpretaciones subjetivas, y asiste "…al investigador para demostrar el rigor teórico."[66] En otras palabras, el ensayo capacita a otro investigador para seguir claramente el "curso de decisiones" llevado a cabo en el estudio. Esta estrategia asegura la confiabilidad en tanto permite a otro investigador examinar los datos; este otro investigador debe alcanzar las mismas o comparables, pero no contradictorias conclusiones.[67] El ensayo de auditoría está separado de las notas de campo y el diario personal.

8.0 Evaluar un proyecto de investigación cualitativa

Objetivo de la sección:

- Perfilar los componentes necesarios a un proyecto de investigación cualitativa. No se refiere a proyectos de investigación de estudios de grado sino a proyectos contratados por el gobierno, el sector privado u organizaciones comunitarias. Esta sección, por consiguiente, es para personas que tienen la tarea de revisar proyectos.

Estas personas tienen a menudo la obligación de revisar proyectos y decidir cuáles aceptar. Para tomar cómodamente estas decisiones, es importante estar familiarizado con los atributos de un buen proyecto cualitativo.

8.1 ¿Cuál es la pregunta de investigación?

El primer paso en evaluar un proyecto es examinar la pregunta de investigación para determinar si la respuesta a la cuestión será significativa y si está dirigida hacia lo que fue solicitado. Por consiguiente, la pregunta de investigación debe ser claramente establecida y delimitada. Lo cual significa que los límites y parámetros de la pregunta deben ser evidentes. El investigador debe no solamente explicar que habrá de ser estudiado sino también lo que no será estudiado y porqué.

El proyecto debe tener solamente una pregunta de investigación. Si más de una pregunta se propone, el investigador debe revisar si se trata de una sub-pregunta relacionada directamente a la pregunta principal y si su respuesta contribuirá directamente en responder a la pregunta principal.

8.2 ¿Quién es el investigador?

El investigador o los investigadores que presentan el proyecto deben poseer conocimiento apropiado y destreza en dirigir el estudio. Deben poseer vasta experiencia en métodos y análisis cualitativos y deben estar algo familiarizados con el tema o área a ser estudiada. Su curriculum vitae ha de mostrar los

proyectos cualitativos previos que ha dirigido. Referencias a contratos o trabajos previos han de estar disponible.

8.3 ¿Cuál es el diseño de investigación?

El diseño de investigación propuesto debe ser muy detallado y claramente trazado. Debe incluir información sobre las siguientes secciones.

8.3.1 ¿Cuál es la aproximación o método de investigación?

¿Se ha indicado el método por usarse, por ejemplo, etnografía, teoría fundamentada, o fenomenología? O, tal cual puede ser probable en este tipo de investigación, ¿afirma el investigador que las entrevistas semi-estructuradas y/o los grupos focales será la aproximación de investigación? Sin importar lo que se haya elegido, el método/aproximación debe ser apropiado para responder la pregunta de investigación y debe ser establecido en el proyecto.

8.3.2 ¿Quiénes son los participantes? ¿Cómo serán elegidos?

¿Cómo elegirán los investigadores su muestra? ¿Cuál estrategia de muestreo será utilizado?

¿Porqué se requiere que estas personas participen? En otras palabras, ¿está el investigador obteniendo la mejor y más apropiada gente para responder su pregunta de investigación? Por ejemplo, el supervisor puede necesitar información sobre las condiciones de vida de mujeres y niños que habitan los refugios para mujeres. Entrevistar a directores de los refugios para mujeres puede resultar más sencillo que entrevistar a mujeres; sin embargo, los datos no serán completos, adecuados, y exactos si se desea entender las condiciones de vida desde las perspectivas de las mujeres.

¿Cómo están los investigadores obteniendo acceso a la gente que quieren estudiar? Los investigadores necesitan asegurar que pueden contactar a la gente apropiada. Si desean entrevistar mujeres en los refugios, necesitarán permiso de los directores para hacerlo. El proyecto debe indicar que los investigadores tienen acceso a los participantes.

8.3.3 ¿Cómo serán recolectados los datos?

El proyecto debe incluir una muy detallada descripción de la o las estrategias de recolección de datos. El investigador debe explicar cómo esa estrategia es apropiada para responder la pregunta y cómo es apropiada para encontrar la información deseada. Las estrategias más frecuentemente usadas son entrevistas semi-estructuradas, grupos focales, observación participante, notas de campo, documentos y/o diarios personales.

Debe incluirse en el proyecto un apéndice con las herramientas propuestas para la recolección de datos si se usarán entrevistas, grupos focales y/o observación participante. Por ejemplo, si los investigadores están usando entrevistas semi-estructuradas o grupos focales, las preguntas y el orden en el cual serán

respondidas deben ser incluidos. En el caso de una entrevista no estructurada, los investigadores deben perfilar los tipos de preguntas que formularán. Esta información añadida capacitará al revisor para asegurar que la información requerida será solicitada a los participantes.

8.3.4 ¿Cómo serán analizados los datos?

El investigador debe ser muy claro y detallado acerca de los pasos a realizar para analizar los datos. Los pasos deben ser explicados y justificados.

El investigador debe indicar que cualquier dato grabado, incluyendo video y audio, será trascrito antes de ser analizado.

El tipo de análisis debe corresponder con la aproximación o método de investigación. El análisis de contenido será apropiado si se usan diversos documentos, entrevistas semi-estructuradas, grupos focales, notas de campo y/o diarios personales .

8.4 ¿Será rigurosa la investigación?

Los investigadores deben ofrecer siempre una descripción sobre cómo asegurarán que la investigación sea rigurosa. Revise por favor la Sección 7.0 para una discusión sobre el rigor.

8.5 ¿Cuáles son las consideraciones éticas?

Los investigadores deben demostrar que consideraron todos los aspectos éticos del estudio. Deben considerar todos los beneficios y riesgos que los participantes pueden experienciar durante el mismo. Por ejemplo, ¿desear participar en la entrevista tendrá repercusiones negativas en el lugar de empleo del participante? Los beneficios al participar en el estudio deben ser siempre mas altos que los riesgos y estos últimos deben ser mínimos o han de ser evitados.

El investigador debe mostrar un plan claro para obtener el consentimiento. ¿Es necesario el proceso formal de obtener consentimiento, habitualmente en forma escrita? Si así se requiere, una carta de información (Apéndice A) explicando el estudio a los participantes potenciales y describiendo su participación, debe acompañar al proyecto. Además, se debe incluir un ejemplo de la forma de consentimiento (Apéndice A). Aun cuando el consentimiento formal no sea requerido, un buen investigador dará cuenta de todos los temas éticos y puede elegir obtener consentimiento formalmente.

8.6 ¿Cuáles son los planes de contingencia y para el manejo del proyecto?

Una vez que la investigación inicia, inconvenientes imprevistos o problemas pueden aparecer. Los investigadores deben planear las medidas a ser tomadas si no se puede completar la investigación tal cual fue planeada. Por ejemplo, un participante clave puede ponerse enfermo, o debido a un cambio de personal, se niega el acceso de los investigadores a un grupo clave de participantes. Lo cual significa que deben encontrar un camino alternativo para realizar la investigación. Si un cambio mayor se requiere, los investigadores deberán contar con la aprobación de quien haya contratado. Planes para el manejo del proyecto deben también ser delineados. El investigador ha de determinar que será hecho para el control de calidad (reuniones, reportes de avances, etc.) y como los asistentes, si los hay, serán manejados.

8.7 ¿Cuál es el presupuesto y cuánto es el tiempo?

Para que el investigador evalúe si el proyecto es práctico y razonable, un cronograma y presupuesto deben ser detallados.

A diferencia del trabajo cuantitativo, una gran cantidad de tiempo en el trabajo cualitativo se pasa solo en la recolección de datos y aún más en el análisis de datos. Un tiempo amplio debe ser asignado en el proyecto para la recolección de datos y el análisis.

Cualquier equipo especial que se necesite deberá ser incluido con el precio exacto. El investigador debe decidir si incluye costos de equipo tal como grabadora de casete, casetes y equipo de trascripción. Para una más completa apreciación global sobre tiempos y presupuestos, vea el capítulo, “Principles of Conceptualizing a Qualitative Project,” en Morse and Field (1995) que se menciona en las lecturas recomendadas.

8.8 Otros

Componentes adicionales deben ser incluidos en el proyecto. No los abordamos aquí ya que no son específicos a los proyectos cualitativos. Estos componentes incluyen provisión detallada para contingencias, presupuesto y cronograma, plan de manejo del proyecto para el control de calidad y participantes.

9.0 Evaluar un reporte de investigación cualitativa

Objetivo de la sección:

- Perfilar los componentes importantes en un reporte de investigación cualitativa. Esta sección se refiere a reportes escritos para el gobierno, el sector privado u organizaciones comunitarias. Esta sección, por consiguiente, es para personas que tienen la tarea de revisar proyectos.

En tanto investigadores que evalúan la calidad de los reportes, cualitativos o cuantitativos, es importante entender como fue recolectada y presentada la información. Debido a que es requerida tanto en el proyecto como en el reporte de investigación, alguna de la información que sigue puede sonar repetitiva.

9.1 Introducción

El reporte debe iniciar mediante una introducción al área del tópico, la formulación de la pregunta de investigación y los objetivos o propósitos del proyecto. Los límites de la investigación deben ser también delineados.

9.2 Antecedentes

Dependiendo del proyecto original, una sección breve o comprensiva, debe dedicarse a revisar la información existente sobre el tópico. Si se acordó una revisión completa de la literatura, esta debe incluirse en el reporte. En caso contrario, uno o dos parágrafos han de incluirse para proporcionar algunos antecedentes a los lectores que no están familiarizados con el tópico.

9.3 Definiciones

El reporte debe ser escrito en forma amena y comprensible. Los términos de uso frecuente han de definirse. Si un término de uso infrecuente es usado, se ha de proveer una definición o glosario.

9.4 Diseño de investigación

Se debe describir el diseño de investigación en detalle. Esta sección del reporte debe incluir:

9.4.1 El método

La aproximación o método de investigación debe ser claramente expresado: etnografía, teoría fundamentada o fenomenología (método); o entrevistas semi-estructuradas y/o grupos focales (aproximación). Reportar que “se usó una aproximación cualitativa” no es adecuado ya que no dice nada acerca de cómo fueron manejados los datos. El método debe ser apropiado (tal cual ya lo afirmamos en este módulo) para responder la pregunta de investigación. También debe describirse cualquier cambio al proyecto aún cuando el investigador no lo haya revisado. Por ejemplo, el investigador deberá mencionar si no tuvo acceso a cierto grupo de participantes o si hubo un cambio en el escenario o en el personal. Cualesquier reflexión, beneficio o problema imprevisto debe ser documentado.

9.4.2 Estrategia de muestreo

Los investigadores deben describir como determinaron su muestra. Identificarán a la gente que no incluyeron y las razones para no incluirla. En la indagación

cualitativa, las muestras son generalmente pequeñas. El revisor deberá ser capaz de determinar si los investigadores tuvieron suficiente acceso a la gente correcta, es decir, la gente que sabía más sobre el tema o fenómeno. El muestreo aleatorio no es técnica adecuada para la investigación cualitativa.

Puede incluirse información demográfica sobre la muestra, sin embargo, no a tal detalle para identificar a alguien con la descripción. Piense que cuando lea el reporte un colaborador participante no debe ser capaz de identificarse.

El investigador debe mostrar como fue obtenido el consentimiento. En los apéndices debe adjuntarse un ejemplo de las hojas de información y de consentimiento. (Revisar Apéndice A).

9.4.3 El contexto

Debe incluirse una descripción densa del contexto, incluyendo el lugar y los participantes. El lector ha de ser capaz de lograr un entendimiento del contexto al leer el reporte. También debe detallarse cualquier factor en las esferas política, económica o social que pudiese influenciar la investigación. Fotografías, planos del terreno u otros documentos pueden también ser útiles.

9.4.4 Recolección de datos

Las estrategias de recolección de datos deben ser apropiadas para responder la pregunta. (Revisar por favor la Sección 5.0 para estrategias posibles.)

Las guías de la entrevista u otros instrumentos deben incluirse en un apéndice para referencia al lector. Esta información en los apéndices capacitará al lector para checar las preguntas y su orden para evaluar el instrumento. Por ejemplo, ¿las preguntas estuvieron dirigiendo? o ¿algunas se perdieron?

Todos los medios usados para grabar las repuestas de los participantes (video y audio grabación) deben anotarse.

Los investigadores deben explicar su rol en la recolección de datos. En una aproximación de entrevista semi-estructurada, varias personas pueden conducir la recolección de datos, así como a cada participante se le presentan las mismas preguntas en el mismo orden. Cuando se usan entrevistas no estructuradas o estrategias menos estructuradas de recolección de datos, solamente uno o dos investigadores -quienes son parte integral de la totalidad del proceso de investigación- deben recolectar los datos. Tener mucha gente en la recolección puede crear diferencias en los datos y problemas durante el análisis.

9.4.5 Análisis de datos

Para evaluar adecuadamente la confiabilidad y la validez de los datos, el investigador debe entender cómo fueron analizados los datos y cómo el investigador desarrollo las conclusiones.

Cada paso del análisis debe ser delineado en el reporte. El investigador debe

explicar el proceso de tal manera que el revisor pueda decidir si el análisis fue adecuado y las conclusiones generan sentido.

Es importante incluir citas para referir al lector, pero un reporte no debe ser solo una serie de citas con poco o ningún análisis.

El investigador (es) que hicieron la revisión de la literatura y la recolección de datos debe hacer el análisis debido a que él o ellos son los únicos que están familiarizados con la totalidad del proceso.

9.5 Rigor

Los investigadores deben describir las razones que hacen al reporte confiable y válido. Las estrategias que fueron delineadas en la Sección 7.0 pueden aparecer en el reporte. Debe incluirse una descripción de las perspectivas teóricas que formaron el proceso de investigación. Además, todos los supuestos y prejuicios de los investigadores deben ser claramente expresados.

9.6 Resultados

Los resultados deben incluir una descripción de todas las categorías que resultaron del análisis así como una descripción de las relaciones entre las categorías.

9.7 Conclusión y recomendaciones

El investigador resume clara y concisamente sus hallazgos en la conclusión. Basándose en ella hace recomendaciones para la acción futura.

9.8 Otros

Al igual que en la preparación del proyecto, otros componentes deben ser incluidos en el reporte. Sin embargo, no se delinean aquí pues no son específicos al reporte cualitativo. Estos componentes incluyen un índice, un resumen ejecutivo, una lista de referencia y, posiblemente, una descripción del investigador o de su compañía.

10.0 Apéndices

Apéndice A: Carta de Información y ejemplo de Forma de Consentimiento

Apéndice B: Diagrama para la codificación inicial para el Análisis de Contenido

Apéndice A: Carta de Información y ejemplo de Forma de Consentimiento

Carta de Información

Nombre del Proyecto:

Investigador(s) : Nombre(s)
Dirección
Teléfono

Propósito:
(Escriba el propósito de la investigación en lenguaje comprensible para los participantes potenciales).

Procedimiento:
(Describa la recolección de datos
Entrevistas: ¿Cuán largas? ¿Cuántas?
Observación: ¿Cuándo? ¿Dónde?
Grupos Focales: ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿Cuán largas?)

Malestares o riesgos:
(Muestre si hay cualquier malestar o riesgo asociado con la investigación).

Beneficios:
(Muestre si hay algún beneficio directo o inmediato a los participantes).

Compromiso sobre confidencialidad:
(Describa como será asegurada la confidencialidad y protegido el anonimato).

Libertad para retirarse:
(Establezca que el participante puede retirarse del estudio en cualquier momento sin consecuencias adversas).

Contactos adicionales:
(Debe proporcionarse el nombre de alguien que no tenga ninguna afiliación con el estudio. Esta persona, sin embargo, debe ser capaz de responder preguntas sobre la participación en el estudio).

Hoja de Consentimiento

Nombre del Proyecto

Investigador(es)

¿Entiende que se le ha solicitado estar en un estudio para investigación?	Si	No
¿Ha recibido y leído la copia de la hoja de información adjunta?	Si	No
¿Entiende los beneficios y riesgos presentes al tomar parte en este estudio?	Si	No
¿Ha tenido oportunidad para hacer preguntas y discutir el estudio?	Si	No
¿Entiende que usted es libre para rehusar participar o retirarse del estudio en cualquier momento?	Si	No
¿Se le ha explicado el tema de la confidencialidad de la información?	Si	No
¿Entiende quién tendrá acceso a sus grabaciones?	Si	No

Este estudio me fue explicado por:_____

Estoy de acuerdo en participar en el estudio. Estoy de acuerdo en ser entrevistado para los propósitos descritos en la carta de información. Entiendo que mi nombre no será asociado con las audio grabaciones y que los identificadores serán removidos.

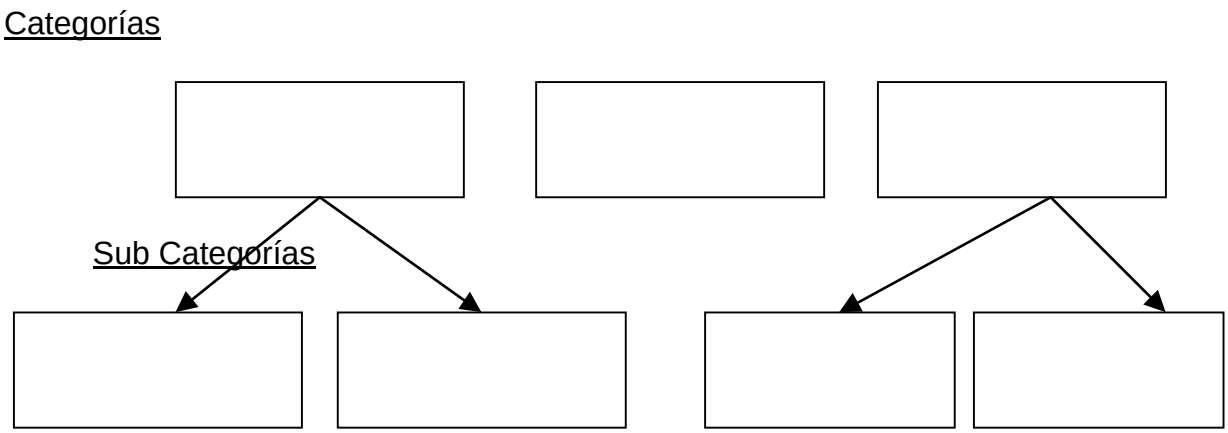
_____	_____	_____
Firma del Participante	Fecha	Nombre

Creo que la persona que ha firmado esta forma entiende que está participando en el estudio y voluntariamente expresa su conformidad.

_____	_____	_____
Firma del Investigador	Fecha	Nombre

*Citado con permiso de la Facultad de Agricultura, Economía Doméstica y Forestal, Universidad de Alberta. Guías del Comité de Revisión Ética. Visite www.ualberta.ca.

Apéndice B: Diagrama para la codificación inicial para el Análisis de Contenido



11.0 Referencias

[1] Adapted from Agar, M. (Summer, 1999). *Ethnography (workshop assignment).* International Institute for Qualitative Methodology. Edmonton, AB.
[2] Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.
[3] Bogdan, R. C., & Biklen, S. K. (1992). *Qualitative research for education: An introduction to theory and methods*. Needham Heights, MA: Allyn and Bacon, p. 32.
[4] Meleis, A. I. (1991). *Theoretical nursing: development and progress.* Philadelphia: J.B. Lippincott Company, p. 12.
[5] Geertz, C. (1973). *The interpretation of cultures*. New York: Basic Books.
[6] Bailey, M. P. (1985). A qualitative research method to study the elderly in two residences. In M. M. Leininger (Ed.), *Qualitative research methods in nursing* (pp. 317-330). New York: Grune and Stratton, Inc.
[7] Agar, M., & Kozel, N. J. (1999). Introduction. *substance use and misuse.* 34(14), 1936.
[8] Morse, J. M., & Bottorff, J. L. (1990). The use of ethology in clinical nursing research. *Advances in Nursing Science*, 12(3), 53-64.
[9] Frake, C. (1962). The ethnographic study of cognitive anthropology. In T. Goodwin & W. Sturveant (Eds.), *Anthropology and human behavior* (pp. 72-85). Washington, DC: Anthropological Society of Washington.
[10] Morse, J. M., & Field, P. A. (1995). *Qualitative research methods for health professionals* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
[11] Potter, W. J. (1996). *An analysis of thinking and research about qualitative methods*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
[12] Schwandt, T. A. (1997). *Qualitative inquiry: A dictionary of terms*. Thousand Oaks, CA: Sage.
[13] Strauss, A., & Corbin, J. (1998). Grounded theory methodology: An overview. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Strategies of qualitative inquiry* (pp. 158-83). Thousand Oaks, CA: Sage.
[14] Wolcott, H. F. (1999). *Ethnography: A way of seeing*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press.
[15] Atkinson, P., & Hammersley, M. (1998). Ethnography and participant observation. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Strategies of qualitative inquiry* (pp. 110-36). Thousand Oaks, CA: Sage.
[16] Morse, J. M. (1994). Designing funded qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 220-35). Thousand Oaks, CA: Sage.
[17] Golander, H. (1992). Under the guise of passivity. In J. M. Morse (Ed*.), Qualitative health research* (pp. 192-201). Newbury Park, CA: Sage, p. 193.
[18] Strauss & Corbin (1998). Grounded theory methodology: An overview. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Strategies of qualitative inquiry* (pp. 158-83). Thousand Oaks, CA: Sage.
p. 164.
[19] Bernard, H. R. (2000). *Social research methods: Qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage, p. 20.
[20] Van Manen, M. (1997). *Researching lived experience: Human science for an action sensitive pedagogy* (2nd ed.). Toronto: The Althouse Press.
[21] Morse, J. M. (1992). Phenomenology. In Morse (1992), *Qualitative health research*. Newbury Park, CA: Sage, p. 91.
[22] Maxwell, J. A. (1996). *Qualitative research design: An interactive approach*. Thousand Oaks, CA: Sage.
[23] Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. As cited in Maxwell, J. A. (1996). *Qualitative research design: An interactive approach* (pp. 22-25). Thousand Oaks, CA: Sage.
[24] Marshall, C., & Rossman, G. B. (1995). *Designing qualitative research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

[25] Morse, J. M. (2000). Determining sample size. *Qualitative Health Research*, 10(1), 3-5.
[26] Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research*. Newbury Park, CA: Sage.
[27] Morse, J. M. (2000). Determining sample size. *Qualitative Health Research*, 10(1), 3.
[28] Bogdewic, S. P. (1992). Participant observation. In B. F. Crabtree & W. L. Miller (Eds.), *Doing qualitative research: Research methods for primary care*. Volume 3. (p. 45-69). Newbury Park, CA: Sage.
[29] Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (1994). Introduction. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
[30] Bernard, H. R. (1988). *Research methods in cultural anthropology*. Newbury Park, CA: Sage.
[31] Agar, M. H. (1996). *The professional stranger: An informal introduction to ethnography* (2nd ed.). San Diego: Academic Press, Inc.
[32] Junker, B. (1960). *Field work*. Chicago: University of Chicago Press. As cited in Bogdewic (1992). Participant observation. In B. F. Crabtree & W. L. Miller (Eds.), *Doing qualitative research: Research methods for primary care*. Volume 3. (p. 45-69). Newbury Park, CA: Sage.
[33] Gold, R. (1958). Roles in sociological field observations. *Social Forces*, 36, 217-223 and Junker (1960). *Field work*. Chicago: University of Chicago Press. As cited in Atkinson, P., & Hammersley, M. (1994). Ethnography and participant observation. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Strategies of qualitative inquiry* (pp. 110 - 136). Thousand Oaks, CA: Sage.
[34] Spradley, J. E. (1980). *Participant observation*. Orlando, FL: Harcourt Brace Jovanovich. As cited in Ashworth, P. D. (1995). The meaning of 'participation' in participant observation. *Qualitative Health Research*, 5(3), 366-388.
[35] Jorgensen, D. L. (1989). *Participant observation: A methodology for human studies*. Newbury Park, CA: Sage. As cited in Ashworth, P. D. (1995). The meaning of 'participation' in participant observation. *Qualitative Health Research*, 5(3), 366-388.
[36] Goetz, J. P. & LeCompte, M. D. (1984). *Ethnography and qualitative design in educational research*. Orlando, FL: Academic Press. As cited in Bogdewic (1992). Participant observation. In B. F. Crabtree & W. L. Miller (Eds.), *Doing qualitative research: Research methods for primary care*. Volume 3. (p. 45-69). Newbury Park, CA: Sage.
[37] Jorgensen (1989). *Participant observation: A methodology for human studies*. Newbury Park, CA: Sage. As cited in Ashworth, P. D. (1995). The meaning of 'participation' in participant observation. *Qualitative Health Research*, 5(3), 366-388. p. 97.
[38] Morse & Field (1995). *Qualitative research methods for health professionals* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. p. 112.
[39] Bogdewic (1992). Participant observation. In B. F. Crabtree & W. L. Miller (Eds.), *Doing qualitative research: Research methods for primary care*. Volume 3. (p. 45-69). Newbury Park, CA: Sage. p. 61.
[40] Morse & Field (1995). *Qualitative research methods for health professionals* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. p.112.
[41] Bogdewic, S. P. (1992). Participant observation. In B. F. Crabtree & W. L. Miller (Eds.), *Doing qualitative research: Research methods for primary care*. Volume 3. (p. 45-69). Newbury Park, CA: Sage. p. 63.
[42] Rubin, H. J. & Rubin, I. S. (1995). *Qualitative interviewing: The art of hearing data*. Thousand Oaks, CA: Sage.
[43] Patton (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage pp. 290-294.
[44] Patton (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage pp. 324-326.
[45] Morse, J. M. (May 8, 2000). Principles of Qualitative Inquiry. University of Alberta Nursing 560 Course. Edmonton, AB.
[46] Creswell, J. (1998). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions.* Thousand Oaks, CA: Sage.
[47] Morgan, D. L. (1997). *Focus groups as qualitative research* (2nd ed.). Qualitative research

methods series. Volume 16. Thousand Oaks, CA: Sage.
[48] Morgan (1997). *Focus groups as qualitative research* (2nd ed.). Qualitative research methods series. Volume 16. Thousand Oaks, CA: Sage. p. 34.
[49] Bogardus, E. S. (1926). The group interview. *Journal of Applied Sociology*, 10, 372-382. As cited in Morgan (1997). *Focus groups as qualitative research* (2nd ed.). Qualitative research methods series. Volume 16. Thousand Oaks, CA: Sage.
[50] Merton, R. K., Fiske, M., & Kendall, P. L. (1944). *The focused interview*. New York: Bureau of Applied Social Research, Columbia University. As cited in Kidd, P. S. & Parshall, M. B. (2000). Getting the focus and the group: Enhancing analytical rigor in focus group research. *Qualitative Health Research*, 10(3), 296.
[51] Morgan (1997). *Focus groups as qualitative research* (2nd ed.). Qualitative research methods series. Volume 16. Thousand Oaks, CA: Sage. pp. 2-3, 25-26.
[52] Morgan (1997). *Focus groups as qualitative research* (2nd ed.). Qualitative research methods series. Volume 16. Thousand Oaks, CA: Sage. p. 37.
[53] Kidd, P. S. & Parshall, M. B. (2000). Getting the focus and the group: Enhancing analytical rigor in focus group research. *Qualitative Health Research*, 10(3), 293-308.
[54] Agar, M. (April 6, 2000). Ethnography. *Qualitative Health Research 2000: The Sixth Annual International Qualitative Health Research Conference.* Pre-Conference Afternoon Workshop. Banff, AB.
[55] Merton, R.K., Fiske, M., & Kendall, P. L. (1990). *The focused interview* (2nd ed.). New York: Free Press. As cited in Morgan (1997) *Focus groups as qualitative research* (2nd ed.). Qualitative research methods series. Volume 16. Thousand Oaks, CA: Sage.
[56] Morse, J. M. (1999). Myth 19: Qualitative inquiry is not systematic. *Qualitative Health Research*, 9(5), 573.
[57] Patton (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.
[58] Morgan (1997). *Focus groups as qualitative research* (2nd ed.). Qualitative research methods series. Volume 16. Thousand Oaks, CA: Sage. p. 60.
[59] Morse & Field (1995). *Qualitative research methods for health professionals* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. p.241.
[60] Campbell, D. T., & Stanley, J. C. (1963). Experimental and quasi-experimental designs for research. *Handbook of research on teaching* (pp. 16-17). Chicago: Rand McNally College Publishing Company, p. 16.
[61] Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1981). *Effective evaluation: Improving the usefulness of evaluation results through responsive and naturalistic approaches*. San Francisco: Jossey-Bass.
[62] Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1982). Epistemological and methodological bases of naturalistic inquiry. *Educational Communication and Technology Journal,* 30, 233-252.
[63] Morse, J., Barrett, M., Mayan, M., Olson, K., and Spiers, J. *Verification Strategies for Establishing Reliability and Validity in Qualitative Research.* (In preparation).
[64] Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1986). But is it rigorous? Trustworthiness and authenticity in naturalistic evaluation. In D. D. Williams (Ed.). *Naturalistic evaluation* (pp.303-304.). San Francisco: Jossey-Bass.
[65] Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1989). *Fourth generation evaluation.* Newbury Park, CA: Sage.
[66] Morse & Field (1995). *Qualitative research methods for health professionals* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. p. 147.
[67] Sandelowski, M. (1993). Rigor or rigor mortis: The problem of rigor in qualitative research revisited. *Advances in Nursing Science,* 16(2), 1-8.